

**PROTOKOŁ Nr 7/2011
z posiedzenia wspólnego Komisji Rady Gminy
z dnia 18 marca 2011 roku**

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) czterech członków Komisji Kultury i Oświaty – nieobecna B. Stachowicz
- 2) czterech członków Komisji Infrastruktury i Budżetu – nieobecny K. Żukowski
- 3) czterech członków Komisji Rewizyjnej – wszyscy obecni
- 4) Jadwiga Karaś – Przewodnicząca Rady Gminy
- 5) Eugeniusz Dańczak – Wójt Gminy
- 6) Iwona Wójcik – Sekretarz Gminy
- 7) Szymon Truszczyński – przedstawiciel firmy INPLUS Sp. z o.o. w Olsztynie
- 8) Danuta Maryszewska – insp. Urzędu Gminy
- 9) Mieszkańcy Dębownicy Kaszubskiej – osoby prowadzące działalność handlową w Dębownicy Kaszubskiej.

Temat posiedzenia:

- 1) Opiniowanie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
- 2) sprawy bieżące.

Posiedzenie otworzyła i mu przewodniczyła Agnieszka Łomża – Zastępca Przewodniczącej Rady Gminy.

Ad 2

Poinformowała, że z uwagi na fakt, że na dzisiejsze posiedzenie przyszły osoby prowadzące w Dębownicy Kaszubskiej działalność handlową z prośbą o udzielenie im głosu i zapoznanie radnych z ich problemem, poinformowała, że dzisiejsze posiedzenie rozpocznie się od dyskusji z tą grupą społeczną miejscowości.

Poprosiła przedstawiciela handlowców o zabranie głosu i zreferowanie problemu.

Anna Kowalska – poinformowała, że w centrum Dębownicy Kaszubskiej planowane jest otwarcie dyskontu „Biedronka”. Osoby utrzymujące się z działalności handlowej uważają, że jest to zagrożenie dla ich miejsc pracy. Sieć sklepów „Biedronka” jest to sieć z obcym kapitałem. Nie są w stanie sami konkurować z nimi. Ta sieć odbierze im miejsca pracy, kapitał odpłynie do obcych krajów. W tym sklepie na pewno nie będzie zatrudnionych tyle osób, którym oni dają obecnie zatrudnienie. Prawnicy tych sieci wiedzą, jak omijać przepisy, by nie płacić podatków. Zatrudniają sztaby ludzi od reklamy i marketingu. Jest to świadome działanie na klienta – chociaż ceny nie zawsze są konkurencyjne z ich cenami. Ich nie stać na taką promocję i reklamy. Mają nadzieję, że Radni i Wójt wybrani w wyborach, także ich głosami, nie dadzą ich skrzywdzić.

Andrzej Tatkowski stwierdził, że na podstawie danych jakie uzyskał z portali internetowych wynika, że dyskont „Biedronka” uzyskał w 2010 roku zysk w Polsce w wysokości 1,5 miliarda euro. Osoby prowadzące działalność handlową w Dębownicy Kaszubskiej konkurują między sobą. Ceny na wiele artykułów nie są windowane, a wręcz często tańsze niż w Biedronce, czy innym dyskoncie. Znając realia tych

placówek handlowych jest pewne, że na czas otwarcia będą ceny niższe niż w innych sklepach tej sieci, gdyż ich na to stać, później ceny zostaną zrównane z wszystkimi sklepami tej sieci. W planowanym do budowy i otwarcia sklepie zatrudnienie znajdzie max 15 osób na dwie zmiany. Znamy z różnych źródeł środków masowego przekazu problemy pracowników tej sieci (warunki pracy, płacy, wykorzystywanie pracowników). Prosi, by wzięto pod uwagę fakt, że z chwilą uruchomienia tego sklepu pracę, a co za tym idzie źródło utrzymania, straci około 100 rodzin. Ta sieć nie buduje sklepów, oni wydzierżawiają obiekty i średnio, co 10 lat, zrywają umowy i biznes przenoszą w inne miejsce. Jako mieszkańcy tej miejscowości nie mają pretensji do osoby, która złożyła wniosek o budowę tego sklepu (z informacji od tego Pana wynika, że jeżeli otrzyma gwarancję, że jak on się wycofa, to taki sklep nie powstanie w Dębnicy, to on także zrezygnuje z tych planów) gdyż każdy szuka sposobu na polepszenie swoich warunków bytowych. Wiedzą także, że w Dębnicy Kaszubskiej oprócz tej lokalizacji pod uwagę są brane jeszcze trzy takie lokalizacje, na razie są to informacje niepotwierdzone i nie będzie podawał planowanych lokalizacji. Uważa, że sieć sklepów „Biedronka” jest tania, to tylko chwyt reklamowy. Zauważył, że wiele pełnowartościowych produktów u nich w sklepach jest tańszych niż w tej sieci. Podał przykłady.

Bogdan Kosiorek zauważył, że tańsze w tej sieci są te produkty, które wyprodukowano specjalnie dla tej sieci, są one jednocześnie niższej jakości i te produkty są oznaczone, natomiast ceny towarów pełnowartościowych nie są konkurencyjne w stosunku do naszych cen. Sądzi także, że z chwilą powstania dyskontu Dębica będzie umierać i zaczną powstawać „slamsy”.

Andrzej Tatkowski zauważył, że od 23 lat pracuje na rzecz lokalnej społeczności. Uważa, że na działalności handlowej nie dorobił się fortuny. Obawia się o swoją przyszłość i przyszłość rodziny, która także wiązała swoją przyszłość z tą miejscowością. Obawia się, że z chwilą powstania sklepu wielkopowierzchniowego zostaną wyrzuceni jak śmieci, kto ich teraz przyjmie do pracy? Zwraca także uwagę na fakt, że w żadnym kraju poza Polską nie ma sieci handlowych obcych państw oraz na fakt, że takie sklepy powstają na obrzeżach miejscowości a nie w centrum.

Karolina Sadura zwraca uwagę na sposób traktowania pracowników przez właścicieli tej sieci. Oczekują, by znaleźć taki przepis prawny, który na etapie planowania zablokuje możliwość powstania takiego sklepu w centrum Dębicy Kaszubskiej. Uważa, że dla obszarów w centrum miejscowości należy przewidzieć funkcję w planie pod zabudowę mieszkaniową lub drobną działalność handlową.

Andrzej Tatkowski zauważa, że cały zysk z tej działalności trafi do Hiszpanii.

Bogdan Kosiorek zwraca uwagę na fakt, że przedsiębiorcy handlowi mają pozaciągane kredyty na działalność, muszą je spłacać, co zrobią z chwilą wejścia obcego, dużego kapitału?

Karolina Sadura zauważyła, że na obecnym etapie nie wiedzą, jak dalej postępować, co robić? Ona planowała rozbudowę sklepu i teraz nie wie, jak ma postąpić?

Anna Kowalska poinformowała, że u niej także byli przedstawiciele „Biedronki” i proponowali na miejscu jej sklepu postawienie tego dyskontu. Chcieli zburzyć jej sklep i postawić na tym placu swój. Proponowali jej dzierżawę na 10 lat – a, co potem? Przez 10 lat mogła nie pracując, bez żadnych zmartwień mieć zapewniony stały dochód. Jej pracownicy także nie chcą pracować w sieci „Biedronka”. Ona odmówiła.

Bogdan Kosiorek uważa, że obecnie jest więź między właścicielem a klientem. Uważa, że Pan, który chce postawić dyskont powinien wybudować mieszkania lub

sklepy małopowierzchniowe, takie jak nasze i je dzierżawić. Prosi, by nikt się nie dziwił ich staraniom o utrzymanie miejsc pracy.

Wójt poinformował, że wpłynął wniosek mieszkańca o wydanie zezwolenia na budowę sklepu wielopowierzchniowego w centrum Dębnicy Kaszubskiej. Wpłynęła także Państwa skarga. Na etapie wpływu nie można odrzucić wniosku. Jako urząd jesteśmy zobowiązani do jego rozpatrzenia. Ścieżka będzie uruchomiona. Rozumie postawę pozostałych osób związanych z działalnością handlową w tej miejscowości. Prosi, by nie oczekiwali, że w dniu dzisiejszym na tej sali zostanie wypracowane jakieś konkretne stanowisko. Zdaje sobie sprawę, że chcieliby od władz konkretnych deklaracji. Jednak w tej sytuacji musi być zachowana bezstronność. Całe postępowanie zostanie przeprowadzone zgodnie z procedurą prawa. Gdyby był szczegółowy plan zagospodarowania terenu dla tej części Dębnicy, to sądzi, że byłoby po temacie. Sądzi, że obecna ilość sklepów jest wystarczająca i lokalizacja dużego w tej części Dębnicy nie jest wskazana. Całą procedurę musimy przeprowadzić zgodnie z KPA, nic nie może obiecać, gdyż słowo mówione także ma wagę. Jako Wójt jest wybrany przez mieszkańców, dla mieszkańców. Także widzi, że handel w Polsce przechodzi w ręce obcego kapitału, jednak obowiązują nas także przepisy Unii i musimy ich przestrzegać. Musimy tak kreować politykę zagospodarowania przestrzennego, by dawała warunki do życia.

A. Tatkowski zauważył, że nie tylko handel w Polsce przechodzi w ręce obcego kapitału ale także Banki są obce. Ostatnio podejmowane są kroki w celu likwidacji placówek pocztowych i wcale nie będzie zaskoczony, jak w to miejsce wejdzie zagraniczna konkurencja.

A. Kowalska uważa, że Wójt może ukierunkować, w jakim kierunku ma być wydana decyzja.

Radca Prawny poinformowała, że wpłynął wniosek, który należy rozpatrzyć zgodnie z przepisami prawa. W związku z brakiem planu zagospodarowania dla tego terenu należy wydać decyzję o warunkach zabudowy. W tym celu powołuje się urbanistów do wydania decyzji, którzy muszą odpowiedzieć, czy taka zabudowa w danym miejscu jest zgodna z prawem i czy można ją zlokalizować w wnioskowanym miejscu. Wójt nie może kierunkować treści zapisu takiej decyzji. Wszystkie zapisy decyzji regulowane są zapisami prawa. Właściciel gruntów ma swoje uprawnienia i może niekorzystną decyzję zaskarżyć.

B. Kosiorek uważa, że oni jako mieszkańcy także mogą zaskarżyć decyzję, jeżeli będzie dla nich niekorzystna. Uważa, że radni winni podjąć jak najszybciej uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego terenu dla tej części miejscowości i na tym etapie zablokować możliwość rozwoju tej części pod kątem wielo obszarowej działalności handlowej.

K. Sadura poinformowała, że właściciel tego terenu wycofa się z zamiaru udostępnienia terenu pod ten dyskont, jeżeli pozostali potencjalni chętni na utworzenie tej placówki wycofają się.

A. Tatkowski przypomniał, że w 2007 roku weszła w życie ustawa o sieci sklepów wielopowierzchniowych. Art. 3 tej ustawy mówi, że Wójt wydaje decyzję po zasięgnięciu opinii Rady Gminy. Uważa, że na tej podstawie radni mają możliwość ustosunkowania się do tej decyzji. Nie mają zamiaru nikogo terroryzować, ale proszą o zrozumienie ich obecnej sytuacji.

Radny K. Badowski zauważył, że on jest przedstawicielem handlowym i bardzo dużo jeździ po terenie, i zauważa, że w tych miejscowościach gdzie nie ma dyskontów, to handel taki jak w Dębnicy funkcjonuje i rozwija się w pozostałych miejscowościach, gdzie one są upadają.

A. Tatkowski poinformował, że zwróci się do handlowców z Dębnicy Kaszubskiej z prośbą, by założyli spółdzielnię i wspólnie w jednych hurtowniach dokonywali zakupów.

Radny P. Pałubicki uważa, że radni muszą wypracować wspólne stanowisko w sprawie tego, czy chcą, by w Dębnicy Kaszubskiej funkcjonował sklep wielopowierzchniowy. Jeżeli będzie zgoda na taki sklep, to należy wskazać jego lokalizację. Sądzi, że na etapie uchwalaniu studium zagospodarowania terenu należy wskazać takie tereny. Temat jest świeży, radni dopiero się z nim zapoznają. Na pewno większa część wyborców będzie za otwarciem takiego sklepu w Dębnicy Kaszubskiej, gdyż gro osób korzysta z tych sieci w mieście. Popiera propozycję utworzenia spółki. Sam jest przeciwnikiem takich sklepów.

Radny A. Ślipek uważa, że lokalizacja tego sklepu na terenach po byłej bazie OTL jest złą propozycją. Należy mieć na uwadze fakt, że te sklepy wymagają odpowiednich parkingów i ciągów dojazdowych. Jego zdaniem urbaniści oraz Zarząd Dróg nie wyrażą zgody na lokalizację w tym miejscu.

B. Kosiorek zwrócił także uwagę na fakt, że w tych sklepach montowane są hałaśliwe, dużej mocy agregaty, które okolicznym mieszkańcom będą zakłócać ciszę nocną.

A. Tatkowski zwrócił się z pytaniem czy okoliczni mieszkańcy są stroną w takim postępowaniu?

Radna A. Łomża zwróciła się z pytaniem, czy ten obiekt przylega do obszarów „Natura 2000”?

Sekretarz Gminy poinformowała, że wystapiono do Ministerstwa Ochrony Środowiska o informację w tej sprawie. Wypowiedzi w tym temacie są bardzo lakoniczne. Czekamy na odpowiedź i może będziemy wtedy dokładnie wiedzieli, czy przylega. Złożony wniosek musi przejść całą ocenę prawno-legislacyjną. Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska będzie stroną w tym postępowaniu, natomiast sąsiedzi nie będą. Nadmienila także, że cytowana przez Pana A. Tatkowskiego ustawa nie obowiązuje, gdyż została uchylona przez Trybunał Konstytucyjny. Zauważyła, że istnieje także możliwość wykluczenia Gminy z prowadzenia.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że Rada Gminy ma niewiele do powiedzenia na obecnym etapie. W tych kwestiach, do których mogą się Radni odnieść, będą starali się o takie decyzje, które nie wpłyną niekorzystnie na ich działalność handlową. Jest także zwolenniczką małych sklepów osiedlowych, nie lubi dużych dyskontów. Zauważyła, że na niektóre rzeczy nie mamy wpływu. W chwili obecnej Rada nie mówi - nie. Najpierw należy przeprowadzić wymagalne procedury. Rada będzie miała cały czas na uwadze uwagi wniesione przez zgromadzonych na sali handlowców i będzie starała się im pomóc.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że cały czas robi u nich zakupy. Dopiero teraz temat dyskontu wypłynął, będziemy nad tym tematem dyskutować i zastanawiać się nad sposobem rozwiązania. Sercem są po ich stronie, ale postępować będą zgodnie z prawem.

Radny P. Pałubicki także uważa, że lokalizacja jest zła. Inwestor jest posiadaczem gruntów i będzie dążył do osiągania korzyści z tego terenu. Jeżeli będzie możliwość blokowania tej lokalizacji, to będą to czynić. Lokalizację takiego sklepu widzi na obrzeżach miejscowości. Klienci sami decydują o tym gdzie chcą robić zakupy. Proponowana lokalizacja zagraża bezpieczeństwu drogowemu w tej i tak zatłoczonej części Dębnicy Kaszubskiej.

Radny M. Olech prosi, by przemyśleć podjęcie uchwały zakazującej budowę takich molochów w centrum miejscowości.

Radny M. Mnich także stoi na stanowisku, by Rada nie dopuściła do powstania supermarketów. Małe sklepy na pewno nie wygrają konkurencji z molochami. W dużych sklepach są niższe koszty utrzymania. Nasze środowisko jest za małe, by tyle sklepów się utrzymało.

Radca Prawny zwrócił uwagę na fakt, że Wójt nie jest władzą absolutną w terenie i musi działać w granicy prawa. Nie można od Wójta i Rady wymagać rzeczy nierealnych.

Wójt podziękował handlowcom za przybycie na posiedzenie komisji. Poinformował, że ceni sobie to spotkanie. Zauważył, że wszystkie strony są nastawione pozytywnie i życzliwie, nie ma konfliktu interesu. Uważa, że bezcenną wartością jest życzliwość do sprawy. Tak jak wcześniej mówił, nie może w tej chwili podjąć żadnej wiążącej decyzji, musi działać zgodnie z literą prawa. Ze strony samorządu jest życzliwość w tym temacie.

B. Kosiorek zwrócił się z pytaniem, kiedy będzie coś bliżej wiadomo w tej sprawie?

Wójt poinformował, że w zeszłym tygodniu wpłynął wniosek, na pewno w tym miesiącu jeszcze nic nie będzie wiadomo. Dzisiaj będziemy jeszcze dyskutować nad projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Uważa, że warto je przyjąć na najbliższej sesji i przystępować do opracowywania planów dla tych części gminy, gdzie jest taka konieczność. Brak tych aktów prawa przystwarza nam kłopotów. Gdyby te dokumenty były, nie byłoby takiej sytuacji jak w dniu dzisiejszym. Inwestorzy wiedzieliby, gdzie można inwestować i jakie są funkcje danych terenów w planie.

A. Tatkowski poinformował, że ma potwierdzone informacje, że sieć „Biedronka” rozmawia także w sprawie budowy dyskontu z następującymi osobami: Panem Wolak, Adamowicz. Niepotwierdzona tereny byłego SKR na ul. Kamiennej oraz na os. Zajęcza.

Ad 1

Wójt zauważył, że źle się stało, że poprzednia Rada nie przyjęła tej uchwały. Prosi o zapoznanie się ze studium i podjęcie tej uchwały, gdyż jej brak powstrzymuje rozwój gminy.

Sz. Truszczyński zapoznał radnych z założeniami do studium. Poinformował, że to opracowanie jest kontynuacją tamtego wcześniejszego projektu. W prezentowanym projekcie uwzględniono wniesione wcześniej wnioski i uwagi. Po ponownym wyłożeniu studium wpłynęło ponownie 27 uwag. Uwagi dotyczą przede wszystkim wyłączenia obszarów pod farmy wiatrowe. Zgłoszone wnioski stanowią załącznik Nr 1 do protokołu posiedzenia – w dokumentach Komisji Infrastruktury i Budżetu.

Wójt poinformował, że na terenie naszej gminy mogą powstać farmy, które łącznie wytworzą 40 MW energii, do czasu budowy nowych sieci przesyłowych nie będzie zgody na większą ilość farm.

Radni zaproponowali, by po kolei analizować zgłoszone uwagi do wyłożonego projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Sz. Truszczyński poinformował, że wnioski wniesione przez mieszkańców ujęte pod pozycjami: 14, 15, 16, 21 dotyczą wyłączenia z projektu studium lokalizacji farm wiatrowych.

Wójt poinformował, że prosi tylko o częściowe uwzględnienie tych wniosków. Prosi, by z planowanej lokalizacji farm wiatrowych wyłączyć grunty przyległe do miejscowości Łabiszewo będące własnością Pana Wickiego, dla pozostałych

gruntów nadal utrzymać proponowaną funkcję, tj. obszar pod lokalizację farm wiatrowych.

Swoje stanowisko umotywował faktem, że na terenie sąsiedniej gminy, tj. Potęgowa na obszarach przyległych do tego terenu powstanie taka farma. Uważa, że jest to teren dogodny na jej lokalizację a ponadto są tam grunty Kurii, która jest zainteresowana takim przeznaczeniem gruntów.

Radny P. Pałubicki uważa, że należy przychylić się do stanowiska Wójta i wyłączyć z planu pod lokalizację farm wiatrowych grunty Pana Wickiego, natomiast dla pozostałych nie zmieniać tej funkcji, gdyż z chwilą powstania farmy na terenie gminy Potęgowo i tak będziemy oglądać wiatraki a nie będziemy mieć z tego tytułu żadnych profitów.

Przewodnicząca Posiedzenia Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. odrzuceniem wniosków 14, 16, 21 oraz uwzględnieniem wniosku nr 15?

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- b) Komisja Rewizyjna - 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sz. Truszczyński poinformował, że wnioski ujęte pod poz. 1, 3, 4, 5, 9, 12, 13 dotyczą zmiany proponowanego przebiegu obwodnicy dla miejscowości Dębica Kaszubska.

D. Matyszewska zapoznała Radnych z planowanym przebiegiem tej obwodnicy.

Wójt wnioskuję o odrzucenie wniosków w sprawie zmiany przebiegu obwodnicy. Powyższe motywuje tym, że tą obwodnicą odbędzie się ruch ok. 20% pojazdów przejeżdżających obecnie przez Dębicę Kaszubską. Z chwilą przystąpienia do realizacji (realizatorem będzie Zarząd Dróg Wojewódzkich) będzie trzeba wykonać plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu i w planie wszystkie założenia będą dokładnie odzwierciedlone.

Sz. Truszczyński zauważył, że nie będzie to żadna typowa obwodnica, będzie to trochę lepsza ulica wraz z chodnikami. Uważa, że na tej inwestycji zyskają mieszkańcy tego rejonu Dębicy Kaszubskiej. Jednocześnie zauważył, że plan zagospodarowania przestrzennego nie wymaga zgodności ze studium a tylko spójności. Na podstawie tego studium będzie można wnioskować do Marszałka Województwa o ujęcie budowy tej obwodnicy w planowaniu przestrzennym województwa. Na etapie opracowywania planu można wiele rzeczy doprecyzować. Poinformował także, że uwzględnienie protestów odsunie w czasie podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia studium, gdyż wszelkie procedury będzie trzeba uruchomić od początku włącznie z wyłożeniem z jego wyłożeniem.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. odrzuceniem wniosków nr 1,3,4,5,9.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- b) Komisja Rewizyjna - 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. odrzuceniem wniosków nr 12 i 13.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- b) Komisja Rewizyjna - 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący(w trakcie głosowania nie obecna A. Łomża).

Sz. Truszczyński poinformował, że wnioski nr 7 i 11 dotyczą ujęcia działek pod budowę elektrowni wiatrowych.

Wójt poinformował, że prosi o odrzucenie tych wniosków, gdyż spowoduje to rozpoczęcie uzgodnień studium od początku. Jednocześnie poinformował, że studium nie jest dokumentem sztywnym. Pół roku po jego przyjęciu można dokonywać zmian.

Sz. Truszczyński zauważył, że każda Rada przynajmniej raz na cztery lata powinna przeanalizować studium pod kątem jego aktualności. Wójt powinien zbierać wnioski i w przypadku zebrania kilku wniosków wnioskować do Rady o aktualizację tego dokumentu.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. odrzuceniem wniosków nr 7 i 11.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących
- b) Komisja Rewizyjna - 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Sz. Truszczyński poinformował, że wniosek nr 2 dotyczy przeznaczenia działek pod budownictwo indywidualne.

Wójt poinformował, że wnosi o odrzucenie wniosku, gdyż tak jak w poprzednim przypadku spowoduje to powrót do etapu uzgodnień.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. odrzuceniem wniosku nr 1.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących (w trakcie głosowania nieobecna E. Fryckowska)
- b) Komisja Rewizyjna - 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący

Sz. Truszczyński poinformował, że wniosek nr 6 dotyczy objęcia działek możliwością zabudowy na cele handlowo-usługowe.

Wójt poinformował, że wnioskuję o przyjęcie wniosku.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. odrzuceniem wniosku nr 6.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- b) Komisja Rewizyjna - 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Sz. Truszczyński poinformował, że wniosek nr 8 dotyczy włączenia działki do strefy A2 w celu rozwoju funkcji mieszkaniowych oraz działalności gospodarczych.

Wójt poinformował, że wnosi o odrzucenie wniosku, gdyż tak jak w poprzednich przypadkach spowoduje to powrót do etapu uzgodnień.

Radny M. Mnich zwrócił się z zapytaniem, jakie będą możliwości zagospodarowania działek pod kątem budownictwa po lewej stronie ul. Polnej w stronę Dudzicz?

Sz. Truszczyński poinformował, że w przypadku, gdy nie ma planu zagospodarowania, to zawsze można na podstawie decyzji o warunkach zabudowy.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. odrzuceniem wniosku nr 6.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący
- b) Komisja Rewizyjna - 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Sz. Truszczyński poinformował, że wniosek Nr 10 dotyczy przeznaczenia gruntów w Niepogłędziu i Gałęzowie pod budowę mieszkaniową, rekreacyjno-wypoczynkową oraz założenie funkcji cmentarz komunalnego w Niepogłędziu.

Wójt poinformował, że część tego wniosku jest uwzględniona tzn. w studium uwzględniono funkcję budownictwa mieszkaniowego i działalności gospodarczej, natomiast druga część wniosku nie dotyczy uzgodnień na etapie tworzenia studium. Ten wniosek dotyczy ustaleń o poziomie szczegółowości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w związku z powyższym prosi o jego odrzucenie.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. częściowym odrzuceniem wniosku nr 10.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących (nieobecny M. Mnich)
- b) Komisja Rewizyjna - 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących (nieobecny Z. Botwinionek)
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący

Sz. Truszczyński poinformował, że wniosek nr 17 dotyczy uwzględnienia w studium budowy lotniska trawiastego dla samolotów o napędzie silnikowym położonego w obrębie Łabiszewa.

Wójt poinformował, że wnosi o odrzucenie tego wniosku, gdyż takie przeznaczenie gruntów jak wnosi wnioskodawca, będzie w konflikcie z przeznaczeniem pozostałych gruntów pod budowę farm wiatrowych.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. odrzuceniem wniosku nr 17.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- b) Komisja Rewizyjna - 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Sz. Truszczyński poinformował, że wnioski nr 18, 19, 20 dotyczą ustalenia warunków zabudowy dla terenów historycznie budowlanych w miejscowości Łabiszewo.

Wójt poinformował, że w związku z faktem, że te wnioski są bezprzedmiotowe, gdyż nie dotyczą przedmiotu studium wnosi o ich odrzucenie.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. odrzuceniem wniosków nr 18, 19, 20.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- b) Komisja Rewizyjna - 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Sz. Truszczyński poinformował, że wnioski nr 22, 23, 24, 25, 26, 27 dotyczą udzielenia poparcia dla posadowienia farmy wiatrowej w miejscowości Dobieszewo.

Wójt poinformował, że wnioski uwzględniono i utrzymano obszary wskazane w studium na cele lokalizacji farm wiatrowych.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji Wójta tj. uwzględnieniem wniosków nr 22, 23, 24, 25, 26, 27.

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- b) Komisja Rewizyjna - 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Sz. Truszczyński poinformował, że do Urzędu wpłynęła negatywna opinia w sprawie ustaleń zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Gdańsku Delegatura w Słupsku. Opinia zawarta jest w piśmie KZ-0715/2/425/2011 (załącznik Nr 2 do protokołu, w dokumentach komisji budżetu i infrastruktury). Poinformował, że nie zgadza się ze stanowiskiem Konserwatora Zabytków. Poinformował, że w opracowaniu wskazano wszystkie stanowiska, opinia ta szkaluje urząd. Firma, której jest przedstawicielem, zastanawia się czy nie wnieść skargi na powyższą opinię. Urząd Ochrony Zabytków wymaga specjalnych ustaleń i własne zadania zrzuca na Gminę. Uważa, że jest to działanie na szkodę Gminy. Poinformował, że przedstawi Wójtowi szczegółowe stanowisko firmy w tej sprawie. Ta sytuacja była badana dokładnie i ich działanie jest bezprawne. Problem polega na tym, że ten urząd wymaga szczegółowych opisów stanowisk archeologicznych i zabytków, a to jest ich zadanie. My w Studium mamy wskazać takie tereny i to uczyniliśmy. Współpraca z konserwatorem dla terenu Słupska jest bardzo niemiła. W przyszłości Konserwator może oprotestować wydawane decyzje zezwalające na budowę. Jego zdaniem będzie to działanie bezprawne i jest to arogancja z ich strony. Współpracują z Konserwatorami w różnych rejonach, ale tylko w Słupsku są problemy w tym zakresie. Jednocześnie zapewnił, że na etapie Studium wymagana jest opinia a nie uzgodnienie i nie ma ona wpływu na przyjęcie tego dokumentu.

Sekretarz zwróciła się także z zapytaniem, czy wpłynęły jeszcze jakieś negatywne opinie oprócz Konserwatora Zabytków i RDOŚ.

Sz. Truszczyński poinformował, że pozostałe opinie są pozytywne.

Przewodnicząca obrad Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem całej uchwały w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Dębica Kaszubska. .

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących
- b) Komisja Rewizyjna - 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący
- c) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

**Przewodnicząca
Komisji Kultury i Oświaty**

Elżbieta Fryckowska

**Z-ca Przewodniczącego
Komisji Infrastruktury i Budżetu**

Antoni Ślipek

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Paweł Pałubicki