

**PROTOKOŁ Nr XXXIV/09
z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 28 sierpnia 2009 roku**

W sesji udział wzięli:

- | | |
|----------------------------------|---|
| a) czternastu radnych Rady Gminy | - nieobecna: A. Łomża,
(spóźniony: D. Ostrowski 10 ¹⁵) |
| b) Wójt Gminy | - Eugeniusz Dańczak |
| c) Sekretarz Gminy | - Iwona Wójcik |
| d) Skarbnik Gminy | - Marek Malinowski |
| e) Kierownik OPS | - Krystyna Szustak |
| f) Dyrektor Zespołu Szkół | - Sławomir Miluski |
| g) Dyrektor Sz.P. w Gogolewie | - Iwona Warkocka |
| h) Dyrektor GOK | - Wioletta Masłyk |

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
 - b) przyjęcie porządku obrad,
 - c) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami i wykonania uchwał,
3. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres między sesjami:
 - a) Komisji Kultury i Oświaty,
 - b) Komisji Rewizyjnej,
 - c) Komisji Infrastruktury i Budżetu.
4. Przyjęcie Planu zbywania, nabywania nieruchomości
5. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - a) określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - b) nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej na terenie miejscowości Dębica Kaszubska,
 - c) nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej na terenie miejscowości Dębica Kaszubska,
 - d) nieodpłatnego przejęcia na własność nieruchomości z zasobu ANR do zasobu mienia komunalnego Gminy Dębica Kaszubska,
 - e) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
 - f) wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości z zasobu Gminy Dębica Kaszubska na okres 30 lat z przeznaczeniem na budowę farm wiatrowych,
 - g) zmian w budżecie gminy na 2009 rok.
6. Interpelacje radnych.
7. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
8. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
9. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji:

1a/

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz powitał Radnych i gości przybyłych na sesję. Następnie dokonał otwarcia sesji Rady Gminy stwierdzając prawomocność obrad. Otwarcia dokonał o godz.10⁰⁵ w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy.

b/

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poinformował, że przebieg sesji zawarty jest w porządku obrad, który został przesłany Radnym.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Wójt prosi o wprowadzenie w pkt. 5h projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/113/2008 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Dębica Kaszubska. Przewodniczący Rady M. Adamowicz poprosił o przegłosowanie proponowanej zmiany.

W wyniku głosowania zmiana została przyjęta jednogłośnie /13 za/.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad porządkiem obrad po wprowadzeniu zmiany.

W wyniku głosowania porządek po zmianach został przyjęty jednogłośnie /13 za/.

c/

Do protokołu z poprzedniej Sesji uwag nie wniesiono. W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie /13 za/.

Ad 2

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Wójta Gminy o złożenie sprawozdania z działalności między Sesjami.

Wójt Gminy złożył sprawozdanie z działalności za okres od 27 czerwca 2009 r. do 27 sierpnia 2009 r. / sprawozdanie stanowi załącznik Nr 1 do protokołu/.

Ponadto poinformował, że Pani Sołtys Wsi Łabiszewo złożyła podanie o rezygnacji z pełnienia tej funkcji.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Radna U. Frankowska prosi o podanie dokładniejszych danych dotyczących budowy chłodni na odpady organiczne w Dudziczach.

Wójt poinformował, że to przedsięwzięcie dotyczy budowy magazynów na odpady poubojowe. Inwestorzy po raz kolejny ubiegają się o zgodę na budowę tego magazynu. Ta inwestycja miała by negatywne oddziaływanie na sąsiednie działki. Wszyscy wiemy jaki fetor unosił się w Dębicy, gdy były przewożone te odpady. Uważa, że ich przewóz powinien odbywać się w hermetycznie zamkniętych pojemnikach. Wniosku nie można odrzucić na etapie jego składania, wpłynęło odwołanie i została zgodnie z prawem uruchomiona procedura odwoławcza.

Radny M. Mnich prosi o informacje dotyczące przebiegu konkursu na dyrektorów szkół, a zwłaszcza Dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej, gdyż ten temat głośno odbił się wśród społeczeństwa.

Wójt poinformował, że konkursy na dyrektorów szkół z terenu gminy odbyły się 03.08.2009 r. Na dyrektora Szkoły w Gogolewie wpłynęła 1 oferta, /obecnej Pani Dyktor/, która została rozpatrzona pozytywnie i Pani Iwona Warkocka od 01.09 br. ponownie będzie pełnić te funkcję. Na Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dębnicy Kaszubskiej także wpłynęła 1 oferta. Powyższa oferta została negatywnie zaopiniowana przez komisję konkursową. Stanowisko Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dębnicy Kaszubskiej zostało powierzone po przeprowadzeniu konsultacji Pani Agnieszce Machalewskiej, która była nauczycielką w Gimnazjum w Główniczach, gdzie pełniła także funkcję wicedyrektora. Natomiast jeżeli chodzi o konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej, to ten wynik wywołał niezadowolenie środowiska nauczycielskiego i nie tylko. Zarzuca mi się, że rywalka Pana Miluskiego miała lepsze warunki oraz to, że nie wydałem oceny pracy w terminie umożliwiającym mu złożenie dokumentów. Dyrektor Miluski w dniu 13.07 był w urzędzie i odebrał projekt oceny. Po zapoznaniu się z jego treścią uznał, że uzasadnienie jest "zbyt słabe". Umówiliśmy się, że p. Miluski wniesie na piśmie proponowane uwagi i ta ocena zostanie o nie uzupełniona. W dniu 15.07. podczas rozmowy, w której uczestniczyliśmy tylko my dwaj oświadczył, że nie składa oferty. Z perspektywy czasu widzi, że jego błędem było to, że nie wręczył tej oceny w tym dniu zainteresowanemu. Obecnie okazuje się, że jest głównym sprawcą tego, że p. Miluski nie mógł złożyć oferty na stanowisko dyrektora, jest to dla niego krzywdząca opinia. Bolesny jest także fakt, że środowisko nauczycielskie tej szkoły uważa, że jest głównym sprawcą zaistniałej sytuacji. Nie ma uwag do pracy obecnej dyrekcji szkoły, dziękuję za współpracę, pracę na rzecz szkoły, środowiska i młodzieży ocenia pozytywnie. Twierdzi, że krzywdzące dla niego jest twierdzenie, że „ jakąś gierką” pozbawił możliwości p. Miluskiego startu w konkursie. Prawda natomiast jest całkiem inna.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz poprosił o podanie tej „innej prawdy”.

Wójt poinformował, że do kompletu dokumentów, które były wymagane zgodnie z wymogami należało między innymi dołączyć: zaświadczenie lekarskie, ocenę pracy oraz oświadczenie kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko jego osobie postępowanie karne. Takiego oświadczenia p. Miluski nie mógł dołączyć, gdyż jak wszyscy obecni na sali wiedzą / korespondencja w tej sprawie wpływała także do biura rady/ jest jedna osoba w kraju, która mu szkodzi.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że ten temat należy na dzisiejszej sesji zamknąć. Prosi Dyrektora Miluskiego o informacje, czy w czasie składania ofert toczyło się przeciwko jego osobie postępowanie oraz o przebieg rozmów z Wójtem Gminy.

Radny B. Rębas zwrócił się z pytaniem, czy konkurs odbył się zgodnie z prawem oraz czy wszystkie terminy były zachowane?

Radna U. Frankowska prosi o przypomnienie od kogo wpłynęły protesty w tej sprawie.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz poinformował, że na jego ręce wpłynęły następujące protesty: 1) Teresy Radomskiej (zał. Nr 2 do protokołu), 2) Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Dębicy Kaszubskiej (zał. Nr 3), Prezydium Rady Rodziców Gimnazjum (zał. Nr 4), Rady Pedagogicznej Gimnazjum (zał. Nr 5), Ryszarda Stusa – Stowarzyszenie Przyjaciół Zespołu Szkół w Dębicy Kaszubskiej (zał. Nr 6), Teresy Radomskiej – nauczyciela Zespołu szkół (zał. Nr 7)

oraz odpowiedzi Wójta Gminy (zał. Nr 8, 9, 10). Zwrócił się z zapytaniem, czy treść tych protestów ma być odczytana na sesji.

Radni poinformowali, że z treścią wyżej wymienionych pism zapoznali się na posiedzeniach komisji i w dniu dzisiejszym nie zachodzi potrzeba ponownego ich czytania.

Wójt poinformował, że konkurs na dyrektora odbył się zgodnie z procedurami. Uważał, że czas na złożenie dokumentów jaki pozostawał od chwili powrotu z wycieczki jest wystarczający. Urlop nie powinien być w takim przypadku przeszkodą, gdyż o konkursie było wiadomo już wcześniej. Jeszcze przed wyjazdem na wycieczkę były zgłaszane kandydatury na członków komisji. Konkurs uważał za formalność. Zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Miluskiego, czy gdyby konkurs odbył się dzisiaj to, czy byłby w stanie złożyć takie oświadczenie? Ponadto poinformował, że w przypadku przedłużenia okresu pełnienia funkcji dyrektora także potrzebne jest oświadczenie kandydata o nie toczących się lub toczących się postępowaniach karnych. W opinii Wójta p. Miluski był pewnym kandydatem na to stanowisko. Jego zdaniem ważne jest by od 1 września szkoła funkcjonowała w normalnych warunkach. Uważa, że do tematu konkursu niektóre środowiska podchodzą zbyt ambicjonalnie.

S. Miluski poinformował, że w całej tej sytuacji czuje się pokrzywdzony i wymanewrowany przez władze. Dwukrotnie przeprowadzał rozmowy z Wójtem w sprawie przedłużenia kadencji i za każdym razem spotykał się z odmową takiego rozwiązania tego problemu. Zwracał się także z prośbą o podanie terminu ogłoszenia konkursu i takiej nie otrzymał. Urlopy w szkole planowane są z dużym wyprzedzeniem. Termin wycieczki był także wszystkim znany już od dawna. Uważa, że ogłoszenie o terminie konkursu nie powinno ukazać się zaraz po ich wyjeździe na wycieczkę zakładową. Ponadto poinformował, że w dniu 23.04 br. (po zakończonej wizytacji przez Kuratorium Oświaty, która wypadła b. dobrze) złożył wniosek do Wójta o wydanie oceny jego pracy, 13.07 – odebrał projekt oceny, 28.07 – odebrał ocenę pracy i w tym dniu dano mu nadzieję o przedłużeniu terminu składania ofert, 29.07 – złożył pisemny wniosek o przedłużenie tego terminu. Ma żal, że konkurs ogłoszono w okresie ich pobytu na wycieczce. Uważa, że okres wakacji niekoniecznie jest dobrym okresem na przeprowadzanie konkursów na dyrektorów szkół. Pani Radomska wycofała się z konkursu, gdyż doznała wielu upokorzeń. Oświadczył, że nie był karany i nie toczy się przeciwko jego osobie żadne postępowanie w chwili obecnej. Postępowanie toczyło się przez 1,5 roku. Obecnie sprawa została umorzona i uzyskał wyrok uniewinniający. Wie, że konkurs odbył się zgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem, czy oświadczenie o toczącym się przeciwko Panu postępowaniu dyskryminowało Pana z ubiegania się o stanowisko dyrektora szkoły? Prosi o bliższe informacje w tym temacie.

Wójt zauważył, że gdyby kandydat napisał, że nie otrzymał opinii to miałby kłopoty. Uważa, że ofertę mógł złożyć 28.07, po otrzymaniu opinii. W trakcie wspólnych rozmów prosił p. Miluskiego o złożenie oferty, gdyż to czyniło go stroną w postępowaniu. Każdy kandydat prezentuje się przed komisją a p. Miluski ma dużo argumentów w ręku. Dziwi się, że 15.07 nie mógł złożyć stosownego oświadczenia, a 18.07 już mógł? Podkreślił, że ocena była do osiągnięcia już na dzień składania ofert i mógł ją otrzymać gdyż była przygotowana.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz prosi o informację, czy oświadczenie o toczącym się postępowaniu dyskwalifikowało kandydata z ubiegania się o to stanowisko?

Sekretarz Gminy poinformowała, że konkurs przeprowadzony był zgodnie z 2 rozporządzeniami Ministra Oświaty obowiązującymi w tym zakresie. Pierwsze reguluje wymagania wobec kandydata natomiast drugie postępowanie komisji. Na etapie składania ofert wymagane jest oświadczenie, natomiast na dzień objęcia stanowiska wymagane jest zaświadczenie, że kandydat nie był karany.

S. Miluski zauważył, że ma inne odczucia z przeprowadzonych rozmów niż Wójt, ale nie będzie się na ten temat wypowiadał. Potwierdził, że osoba skazana nie może pełnić funkcji dyrektora szkoły. Ofertę na konkurs mógł złożyć z oświadczeniem, że przeciwko niemu toczy się postępowanie sądowe, ale nie mógł bez oceny pracy. Nie wydanie opinii przed terminem składania ofert uważa za zagranie. Przypomniał, że w dniu 28.0-7 br zwrócił się do Wójta z prośbą o przywrócenie terminu składania ofert na stanowisko dyrektora zespołu szkół. Odpowiedź na to pismo otrzymał 03.08.2009r. Odpowiedź została doręczona przez pracownika urzędu.

I. Miercałow – przedstawiciel ZNP – uważa, że Wójt bardzo ładnie mówi, ale fakty są inne. ZNP złożył także wniosek o przedłużenie terminu składania ofert. Wójt miał takie prawo. Jednocześnie nadmieniła, że nie tylko przepisy przytoczone przez panią Sekretarz Gminy regulują zasady konkursu na dyrektora szkoły. Mają tu także zastosowanie przepisy postępowania administracyjnego. Poinformowała, że ZNP nie otrzymał odpowiedzi na pismo. Uważa, że w obecnej zaistniałej sytuacji skrzywdzeni są wszyscy; p. Miluski, nowa p. dyrektor. Nie jest to wymarzony start w takiej pracy kiedy 90% załogi uważa, że stała się krzywda. Wizerunek szkoły bardzo łatwo zburzyć ale odbudować go będzie trudno. Obecny dyrektor na ten wizerunek pracował 8 lat. Zwróciła się także z pytaniem dlaczego Komisja Oświaty tydzień przed konkursem nie zwołała swojego posiedzenia, mimo informacji, że konkurs wzbudza takie emocje oraz dlaczego Wójt nie przywrócił terminu?

Wójt zauważył, że jeżeli p. Miluskiemu bardzo zależałoby na udziale w konkursie to złożyłby ofertę i załączył projekt oceny. Jako organ prowadzący szkoły nie ma nic do zarzucenia jego osobie, prosi by nie robić z niego kata.

Radny D. Ostrowski zwrócił się z pytaniem co stało na przeszkodzie by ta ocena była wydana przed wakacjami?

Sekretarz [poinformowała, że termin wynika z procedury, gdyż ta opinia nie jest zależna tylko od Gminy. Gmina opinię wydaje na podstawie opinii Kuratora, ZNP, Rady Pedagogicznej. Ostatnia opinia wpłynęła do urzędu 18 czerwca i niezwłocznie przystąpiliśmy do przygotowywania oceny. 02.07 była już przygotowana.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zauważył, że gdyby zatrudniał dyrektora, który ma oceny wyróżniające, to zrobiłby dużo by go zatrzymać. Termin starałby się uzgodnić dużo wcześniej i przeprowadził rozmowy, czy proponowany termin nie ma żadnych zagrożeń. Termin konkursu w tym przypadku odwlekałby w czasie nawet do września, gdyż zarzuty, które były stawiane p. Miluskiemu miały się wyjaśnić. Uważa, że dyrektor zasłużył sobie na to by pozostać na tym stanowisku. Całą sytuację uważa za niepotrzebną. Jego zdaniem zabrakło szczerej rozmowy między Wójtem i dyrektorem. Trudno powiedzieć kto popełnił błąd. Nie wie czy były jakieś przyrzeczenia? Zastanawia się, czy tej sprawy nie przekazać do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Radny P. Pałubicki także jest zadania, że zabrakło szczerej rozmowy między stronami odnośnie terminu konkursu. Na dzień składania ofert toczyło się postępowanie, komisja musiała by odrzucić ofertę. Odnośnie terminu to uważa, że nie był on za krótki. Zastanawia się dlaczego p. Miluski odwołał się od oceny, chociaż była ona najwyższa. Rozumie, że jego celem było przesunięcie terminu składania ofert.

S. Miluski zauważył, że nie odwołał się od oceny tylko wniósł do niej uwagi.

I. Miercałow poinformowała, że dyrektor mógł przystąpić do konkursu, nie mógł na tamten czas objąć stanowiska.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz prosi o wyjaśnienie, czy oświadczenie o toczącym się postępowaniu eliminowało go z udziału w konkursie?

Sekretarz poinformowała, że do konkursu mógł przystąpić każdy, nie wie jakie w tej sprawie stanowisko by zajęła Komisja? Każdy konkurs jest dwu etapowy. W I etapie ocenie podlega dokumentacja. Uważa, że oświadczenie o toczącym się postępowaniu wykluczało by z dalszego postępowania.

R. Stus Przewodniczący Rady Powiatu uważa, że jest to trudny temat. Ten temat omawiał z Radą Pedagogiczną. Uważa, że każdy może zrobić doniesienie do prokuratury, która musi wszcząć postępowanie. Takie decyzje dyskryminują ludzi z życia społecznego. Na przykładzie Izby Lekarskiej stwierdza, że trudno znaleźć lekarza przeciwko któremu nie toczy się postępowanie. To nie eliminuje jednak lekarzy z ubiegania się o stanowiska. Podziela zdanie, że tylko prawomocny wyrok powinien być brany pod uwagę przy składaniu ofert i uniemożliwiać wybór osoby na takie stanowiska. Uważa, że na sali winien być Radca Prawny, który pomógłby rozwiązać ten problem. Zwrócił się także z pytaniem dlaczego dyrektor nie został zwolniony z chwilą gdy Gmina dowiedziała się o toczącym postępowaniu? Ubolewa nad całą sytuacją z uwagi na fakt, że p. Miluski był dobrym dyrektorem.

T. Kraus – mieszkaniec, także uważa, że jest to trudna sytuacja dla Wójta. Zwrócił się z pytaniem czy wcześniej w Gminie były przypadki przesunięcia terminu konkursu na prośbę lub przedłużenia kadencji?

Radny M. Mnich zwrócił się z pytaniem dlaczego 25.06.2009 r. nikt nie wiedział kiedy będzie ogłoszony konkurs?

Wójt poinformował, że w roku ubiegłym skorzystał z prawa przedłużenia kadencji i przedłużył na 1 rok okres pełnienia funkcji dyrektora. Nie chce jednak z tego korzystać, chce by normą się stało, że na stanowiska kierownicze będą ogłaszane konkursy. Wcześniej już były sytuacje, że Wójtowi prosiliby ktoś objąć funkcję dyrektora. Podkreślił ponownie, że p. Miluski miał wielkie szanse by pozostać dyrektorem na kolejną kadencję. Komisja składała się z 8 osób. Członkowie komisji znali sytuację. Jako Wójt ma satysfakcję, że z nikim nie prowadził żadnych rozmów. Uważa, że z jego strony wszystko zostało zrobione tak jak należy.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz stwierdził, że w zaistniałej sytuacji przedłużyłby jednak termin składania ofert. Jest także za obsadzaniem stanowisk kierowniczych w drodze konkursu.

Wójt zauważył, że nie jest p. Śliwą by pastwić się nad dyrektorem. Poinformował, że nie otrzymał od p. Miluskiego żadnej informacji w tym temacie.

Radny D. Ostrowski stwierdził, że sprawa p. Miluskiego toczy się od dawna i zwrócił się z pytaniem dlaczego do tej pory nie zwolniono go z zajmowanego stanowiska?

S. Miluski poinformował, że nigdy nie ukrywał faktu konfliktu z p. Śliwą. Ta sprawa nie była tajemnicą. Ten temat przedstawiał Wójtowi, Przewodniczącemu Rady i Radnym. Jest osobą publiczną. Nie przyjmuje do wiadomości, że Wójt nic o tej sprawie nie wiedział.

G. Grabowski – mieszkaniec- zauważył, że nie powinna mieć miejsce taka sytuacja, że Gmina zatrudnia 2 prawników a na dzisiejszej sesji nie ma żadnego z nich. Pada dużo wypowiedzi, zapytań na które brak konkretnych odpowiedzi. Za wszystkie zadania odpowiada Wójt. Trudno ocenić czy p. Miluski nie może kontynuować pracy na stanowisku dyrektora. Nie padła żadna konkretna odpowiedź. Zastanawia się, co

jest w postawie p. Miluskiego, że dalej nie może pełnić tej funkcji? Pamięta jak w samych superlatywach p. Wójt wypowiadał się o nim podczas wizyty Ministra.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zauważył, że Wójt mówił, że nie ma żadnych zarzutów do p. Miluskiego. Smutny jest fakt, że przez splot różnych okoliczności p. Miluski nie przystąpił do konkursu. Z powodu braku na sali prawnika nie ma kto udzielić konkretnej informacji. Nadał mamy słowa p. Miercałow przeciwko słowom p. Sekretarz. Uważa, że Radca Prawny powinien się w tej sprawie wypowiedzieć.

Radny P. Pałubicki prosi o ściągnięcie Radcy Prawnego.

Wójt poinformował, że postara się ściągnąć Radcę jeżeli będzie to możliwe.

Radny B. Rębas uważa, że dużą winę za tę sytuację ponosi sam p. Miluski, gdyż mógł złożyć swoją ofertę a nie sądzić, że jest niezastąpiony. Wójta wini za to, że słucha ludzi.

S. Miluski zauważył, że nie jest tu na sądzie, a oferty w tym okresie nie mógł złożyć gdyż nie miał oceny.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zamknął dyskusję w tym temacie i poprosił o dalsze pytania nad sprawozdaniem Wójta.

Radny K. Olech zwrócił się z prośbą o przybliżenie tematu z budową ulicy Sawickiej.

Dlaczego nie rozstrzygnięto tego tematu w I przetargu?

Wójt poinformował, że najniższa oferta była za 440 tys. a w budżecie na ten cel przeznaczono 340 tys., dlatego za słuszne uznał ogłoszenie II przetargu na realizację tego zadania.

Radny K. Olech prosi o informację, czy zadanie będzie realizowane jeżeli II przetarg nie przyniesie rozstrzygnięcia?

Przewodniczący Rady M. Adamowicz prosi o podanie liczby oferentów.

Wójt poinformował, że na realizację tego zadania wpłynęły 4 oferty. Najniższa była za 440 tys. Co do dalszego postępowania w przypadku negatywnego rozstrzygnięcia w II przetargu nie potrafi powiedzieć jakie zapadną decyzje. Wszystko zależy od środków jakimi będzie dysponował urząd.

T. Kraus zaniepokojony jest postępowaniem przy powstawaniu farm wiatrowych na terenie Gminy. Tempo jest bardzo powolne, zwraca się z pytaniem, czy ma to związek z wydaniem negatywnej opinii przez Rejonową Dyрекcję Ochrony Środowiska?

Wójt zauważył, że gdyby wcześniej było takie podejście do tego tematu jak obecnie to na pewno kilka farm by nie powstało. W obecnej sytuacji na pierwszym miejscu stawia się krajobraz. RDOŚ sugeruje nam by farmy wiatrowe lokalizować po lewej stronie od strony Słupska a nie po prawej. Inwestorzy przez kilka lat byli zwodzeni, ponieśli koszty a teraz ktoś dostrzega, że krajobraz na tym przedsięwzięciu ucierpi. Patrząc po okolicznych gminach to można stwierdzić, że dla nich są inne przepisy.

T. Kraus z uwagi na sytuację kryzysową przypuszcza, że wpływy z podatku są niższe. Jaki to ma wpływ na subwencje?

Skarbnik poinformował, że subwencja jest przyznawana na początku roku i w ciągu roku brak jest jakichkolwiek informacji o jej zmianach.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zauważył, że jego niepokój wzbudza niskie dofinansowanie ze środków zewnętrznych do projektów, które mają być realizowane.

Zastanawia się, czy uda nam się domknąć budżet, jeżeli wszystkie projekty będą realizowane. W tym okresie także spadła sprzedaż działek, a na te wpływy liczyliśmy.

Wójt uważa, że jest to skutek kryzysu gospodarczego jaki dotknął nie tylko naszą gminę. Wysokość dofinansowania uzależniona jest od liczby zgłoszonych wniosków.

Na posiedzeniach poszczególnych komisji ten temat był dogłębnie analizowany. Z uwagi na duże zapotrzebowanie ze strony społeczeństwa na działki rekreacyjne

nad jeziorami rozważa się zbycie atrakcyjnych nieruchomości w Krzynie i Konradowie. Skarbnik na bieżąco śledzi i monitoruje realizację budżetu.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem od kiedy rozpocznie się sprzedaż działek rekreacyjnych nad jeziorem w Dobrej.

Wójt poinformował, że z uwagi na brak opinii RDOŚ w tym roku na pewno nie. Z uwagi na fakt, że mogą one stanowić zabezpieczenie hipoteczne możemy poratować się kredytem bankowym.

G. Grabowski prosi o informacje dotyczące planowanej prognozy całego zadłużenia gminy na koniec roku.

Wójt stwierdził, że w chwili obecnej trudno jest na to pytanie udzielić konkretnej odpowiedzi, gdyż przez cały czas rozpatrywane są wnioski na realizację projektów, gdzie ubiegamy się o środki zewnętrzne. Nasze zadłużenie będzie uzależnione od ilości realizowanych projektów, gdyż obecnie środki są refundowane po zakończeniu zadania. Do takich wyliczeń będzie można przystąpić po rozstrzygnięciu wszystkich przetargów na realizację zadań, będą to jednak kredyty krótkookresowe.

Skarbnik poinformował, że na chwilę obecna Gmina ma trzy kredyty na sumę 8 mln. 600 tys. (budowa Gimnazjum, oczyszczalni ścieków) oraz 3 mln wykup wierzytelności. To zadłużenie jest rozłożone na raty i ostateczny termin spłaty zaplanowany jest na 2021 rok.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zakończył dyskusję nad sprawozdaniem Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz poprosił o złożenie sprawozdania z wykonania uchwał.

Sprawozdanie z wykonania uchwał za okres od 29.06. do 27.08.2009 r. przedstawiła Sekretarz Gminy /załącznik Nr 11 do protokołu/

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania uchwał.

Radni nie wnieśli innych uwag do sprawozdania.

Ad 3

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Przewodniczących Komisji Rady o złożenie sprawozdania z działalności między sesjami.

a/

Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że jej komisja w okresie międzysesyjnym spotkała się na trzech posiedzeniach we własnym gronie, na których omawiano; wyniki konkursów na dyrektorów szkół podległych Wójtowi Gminy, przygotowanie szkół do rozpoczęcia roku szkolnego 2009/2010 oraz opiniowano materiały na dzisiejszą sesję. Zapoznała radnych z treścią protokołu na którym omawiano wyniki konkursów na dyrektorów szkół - Nr 51/09 z dnia 06.08.09 r. /dostępny w BIP i Biurze Rady/. Radny M. Mnich poprosił Przewodniczącego Rady M. Adamowicza o zapoznanie radnych z jego oświadczeniem dotyczącym jego odbioru zaistniałej sytuacji.

Zastępca Przewodniczącego K. Olech zapoznał z treścią oświadczenia Radnego M. Micha /załącznik Nr 12 do protokołu/.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz otworzył dyskusję nad protokołem i oświadczeniem.

J. Karaś – Przewodnicząca Komisji uważa, że radny M. Mnich nie ma racji. Może mieć takie odczucie, ale jako pracownik gimnazjum nie mógł zająć innego stanowiska. Nie zgadza się natomiast z oceną jej osoby. Uważa, że nie jest osobą stronną, nie można jej namówić do zmiany zdania, może jest osobą emocjonalną.

Nadal podtrzymuje swoje zdanie, że podstawą wyłaniania dyrektorów powinien być konkurs, gdyż daje on szansę wszystkim, jest przeciwna przedłużania kadencji dyrektorom szkół. Jeżeli ktoś jest dobry to startuje i poddaje się ocenie komisji konkursowej. W tej sprawie nie zmienia swojego zdania. Zawsze była zwolenniczką konkursów. Nie jest prawdą, że trzyma w tej zaistniałej sytuacji stronę Wójta, nie chce być o to posądzana. Odnośnie zwołania komisji, to poinformowała, że posiedzenie zwołała na prośbę Wójta. Sama dzwoniła do każdego radnego, członka jej komisji. Za tę sytuację przeprasza.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz prosi by Przewodniczący Komisji pamiętali o zwoływaniu posiedzeń komisji zgodnie ze statutem.

Radny M. Mnich zauważył, że jego ocena zawarta w oświadczeniu była spowodowana pierwszym zdaniem przewodniczącej wypowiedzianym na posiedzeniu, że dzisiejsze spotkanie jest zwołane z uwagi na to, że Wójtowi stała się krzywda gdyż po konkursie na dyrektora gimnazjum kierowane są do niego protesty w tej sprawie.

Wójt stwierdził, że radni wiedzą o jego pracach i podejmowanych decyzjach prawie wszystko. Wszyscy wiedzą, że dyrektor nie mógł złożyć stosownego oświadczenia.

I. Miercałow zwróciła się z zapytaniem dlaczego Przewodnicząca Komisji nie zwołała posiedzenia Komisji Oświaty jeszcze przed konkursem? ZNP tydzień przed konkursem złożył do komisji wniosek o przedłużenie terminu składania ofert na stanowisko dyrektora gimnazjum, sama w tej sprawie dzwoniła do Przewodniczącej, dlaczego wtedy nie było żadnej reakcji? Sądzi, że gdyby wtedy zwołano posiedzenie komisji to uniknięto by tej zaistniałej sytuacji. Zwróciła się z pytaniem, czy dobrze się czuje z tym, że mając wcześniej informację, że jest ogólne niezadowolenie nie zwołano posiedzenia, dlaczego dopiero na wniosek Wójta? Czy nie czuje się winna obecnej sytuacji?

J. Karaś uważa, że nie jest winna tej sytuacji. Uważa, że przeprowadzona rozmowa była rozmową prywatną. W trakcie rozmowy Pani mówiła o krzywdzie jaka się dzieje w gimnazjum i o tym, że kandydatom nie dano równych szans. Nie widziała podstaw, by zwoływać posiedzenie w tym temacie. Jednocześnie zwróciła uwagę na fakt, że w wielu innych sprawach współpraca przebiegała bez zastrzeżeń np. sprawy płacowe. Prosi by nie używać stwierdzenia, że została namówiona przez Wójta.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że sprawa jest bulwersująca i nie wie kiedy się zakończy.

Następnie Przewodnicząca Komisji J. Karaś zapoznała radnych ze stanem przygotowania szkół do rozpoczęcia nowego roku szkolnego – protokół Nr 53 / dostępny w BIP i biurze rady/. Ponadto poinformowała, że opinie komisji dotyczące opiniowanych materiałów na dzisiejszą sesję zawarte są w protokole Nr 52 i ich treść będzie podawana przy podejmowaniu decyzji.

b/

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że komisja w okresie międzysesyjnym spotkała się na jednym posiedzeniu, na którym opiniowano materiały na dzisiejszą sesję. Opinie w sprawie podejmowanych uchwał będą podawane przy ich podejmowaniu.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz otworzył dyskusję nad sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej.

Radni nie wnieśli uwag do sprawozdania.

c/

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że komisja spotkała się na jednym posiedzeniu, na którym opiniowano materiały na dzisiejszą sesję. Opinię członków komisji zostaną podane przy ich podejmowaniu.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do sprawozdania.

Radni nie wnieśli uwag do sprawozdania.

S. Miluski przeprosił, że z uwagi na przekazywanie stanowiska nie może uczestniczyć w dalszym posiedzeniu Rady. Życzył Radzie podejmowania samych pozytywnych uchwał oraz podziękował za współpracę.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz także podziękował Dyrektorowi za długoletnią współpracę.

Ad 4

Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy K. Olech przedstawił Plan zbywania i nabywania nieruchomości na terenie gminy Dębica Kaszubska z dnia 24.08.2009 r. /załącznik Nr 13 do protokołu/. Plan był opiniowany na posiedzeniach poszczególnych komisji. Poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

a) Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że członkowie komisji pozytywnie opiniują Plan.

b) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że członkowie komisji pozytywnie opiniują Plan.

c) Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują Plan.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem, czy Radni mają jeszcze pytania dotyczące Planu.

Radna I. Tkaczyszyn zwróciła się z pytaniem, czy Rada Sołecka w Gogolewku zgodziła się na proponowane rozwiązanie?

Radny P. Pałubicki poinformował, że Komisja Rewizyjna dzwoniła w tej sprawie i opinia Rady Sołeckiej w tym temacie jest pozytywna.

Przewodniczący rady M. Adamowicz odnośnie proponowanych do sprzedaży działek w Krzyni zwrócił się z pytaniem, czy dla gminy jest korzystnie sprzedać je w całości? Zwrócił także uwagę na fakt nie wykazania do sprzedaży działek w Kondarowie.

Wójt poinformował, że na posiedzeniach komisji ta sprawa była omawiana. Proponuje się podzielić działki na małe (30 arów), takiego podziału nie będzie w stosunku do działek leśnych - te będą sprzedawane w całości (komisje proponują 20 zł za 1m²). Sprzedaż odbędzie się po podziale i wycenie przez rzeczoznawcę. Odnośnie działek w Konradowie to są one ujęte w poz. 9 i 10 dz. 49/20 i 1/40 – obręb Niemczewo-Goszczyno.

Radny P. Pałubicki zauważył, że nie można sprzedawać mniejszych działek niż 30 arów. Mniejsze działki mogą być sprzedawane tylko na polepszenie warunków.

Więcej uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad Planem zbywania i nabywania nieruchomości na terenie gminy Dębica z dnia 24.08.2009r.

W wyniku głosowania plan zbywania nieruchomości został przyjęty jednogłośnie (14 za).

Ad 5

a/

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olecha o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały (załącznik Nr 14 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji i poprosił Przewodniczących Komisji o opinię w sprawie podejmowanej uchwały.

a/ Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że członkowie Komisji opiniują projekt uchwały pozytywnie. Komisja wnioskuje o przeprowadzanie kontroli w tym zakresie.

b/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

c/ Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy radni mają dodatkowe pytania do podejmowanej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie (14 za).

Uchwała stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

b/

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olecha o przedstawienie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej na terenie miejscowości Dębica Kaszubska.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały (załącznik Nr 15 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji i poprosił Przewodniczących Komisji o opinię w sprawie podejmowanej uchwały.

a/ Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że członkowie Komisji opiniują projekt uchwały pozytywnie.

b/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

c/ Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy radni mają dodatkowe pytania do podejmowanej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie (14 za)

Uchwała stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

c/

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olecha o przedstawienie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej na terenie miejscowości Dębica Kaszubska.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały (załącznik Nr 16 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji i poprosił Przewodniczących Komisji o opinię w sprawie podejmowanej uchwały.

a/ Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że członkowie Komisji opiniują projekt uchwały pozytywnie.

b/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

c/ Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy radni mają dodatkowe pytania do podejmowanej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie (14 za)

Uchwała stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.

d/

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olecha o przedstawienie projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność nieruchomości z zasobu ANR do zasobu mienia komunalnego Gminy Dębica Kaszubska,

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały (załącznik Nr 17 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji i poprosił Przewodniczących Komisji o opinię w sprawie podejmowanej uchwały.

a/ Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że członkowie Komisji opiniują projekt uchwały pozytywnie.

b/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

c/ Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy radni mają dodatkowe pytania do podejmowanej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie (14 za)

Uchwała stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

e/

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olecha o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały (załącznik Nr 18 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji i poprosił Przewodniczących Komisji o opinię w sprawie podejmowanej uchwały.

a/ Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że członkowie Komisji opiniują projekt uchwały pozytywnie.

b/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

c/ Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy radni mają dodatkowe pytania do podejmowanej uchwały.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem, czy o dzierżawę tych działek ubiegają się tylko rolnicy z terenu naszej gminy, czy są też osoby spoza gminy, którzy dzierżawiąc grunty chcą uciec od płacenia składek ZUS kosztem składek KRUS?. Jeżeli na wykazie są takie osoby to uważa, że nie należy przedłużać tych dzierżaw, jest to szkodliwe społecznie.

Radny P. Pałubicki zwrócił uwagę na fakt, że te dzierżawy zawierane są tylko na rok, gdyż w stosunku do tych działek mamy inne plany.

Radny M. Mnich poinformował, że działkę 264 obręb Dębica Kaszubska uprawiał kiedyś jako działkę szkolną, później gdzieś zniknęła. Okazuje się, że jest dzierżawiona przez p. Gigonia. Umowa na dzierżawę nie miała być przedłużana.

Wójt uważa, że każdy kawałek ziemi, który stanowi mienie gminne winien być dzierżawiony, gdyż przynosi jakieś zyski dla budżetu. Takimi przesłankami kierował się przeznaczając je ponownie do dzierżawy. W przyszłości będzie starał się zbyć te działki i dlatego proponuje tak krótkie okresy dzierżawy, by nie wiązać sobie w przyszłości rąk. Nie ma kompetencji by sprawdzać kto w jakim celu dzierżawi. Uważa, że w związku z krótkim okresem dzierżawy rolnicy nie będą zainteresowani ich dzierżawą.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz postawił wniosek, by do dzierżawy przeznaczyć działki ujęte pod poz. 1,5,6,7,10,11,12 natomiast na działki ujęte w poz. 2,3,4,8,9,13,14 ogłosić przetarg.

Wójt uważa, że w tej chwili na tych działkach coś się dzieje. Te działki nie nadają się do uprawy, nie mają przydatności rolniczej. Przeznaczone są pod inwestycje dlatego taki krótki okres dzierżawy.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że takie postępowanie służy popieraniu cwaniactwa i wspieraniu osób, które unikają płacenia ZUS. Dzierżawy przynoszą niewielki zysk dla budżetu gminy a duże straty społeczne.

Radny B. Rębas poparł Przewodniczącego. Uważa, że wśród dzierżawców są cwaniacy i uciekają od płacenia składek ZUS dlatego winni stanąć do przetargu. Na wykazie są także osoby, które nic nie mają i ta dzierżawa pozwoli im w przyszłości osiągnąć zabezpieczenie w przyszłości (emerytura).

Radny p. Pałubicki zauważył, że umowa dzierżawy mówi, że działka ma być użytkowana rolniczo. Jego zdaniem nie powinno dochodzić do takich sytuacji, że działki porośnięte są samosiejkami. Jego zdaniem jeżeli działka jest dzierżawiona pod działalność rolniczą to powinna być w tym celu użytkowana.

Wójt zwrócił uwagę, że niektóre działki naprawdę nie nadają się pod działalność rolniczą. Jako przykład podał działkę 2/5 przy jeziorze. Część działek na pewno przy pierwszym przetargu na sprzedaż zniknie z naszego stanu, jest to tylko kwestia czasu.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz poinformował, że podtrzymuje wniosek i prosi o jego przegłosowanie.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad wnioskiem.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty (8 za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące)

Uchwała stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

f/

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olecha o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości z zasobu Gminy Dębica Kaszubska na okres 30 lat z przeznaczeniem na budowę farm wiatrowych,

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały (załącznik Nr 19 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji i poprosił Przewodniczących Komisji o opinię w sprawie podejmowanej uchwały.

a/ Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że członkowie Komisji opiniują projekt uchwały pozytywnie.

b/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

c/ Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy radni mają dodatkowe pytania do podejmowanej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie (14 za)

Uchwała stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

g/

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olecha o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2009 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały (załącznik Nr 20 do protokołu).

Skarbnik poinformował, że na tej sesji nie będzie podejmowana uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu. Proponuje by z tym zagadnieniem poczekać do następnej sesji gdyż w tym okresie wyjaśni się wiele spraw związanych z realizacją zadań na realizację projektów, w których jesteśmy beneficjentami. Obecne zmiany dotyczą ujęcia 60 tys. zł na remonty dróg wśródpołnych oraz przeniesienia 15 tys. zł z realizacji zadań bieżących na środki inwestycyjne.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji i poprosił Przewodniczących Komisji o opinię w sprawie podejmowanej uchwały.

a/ Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że członkowie Komisji opiniują projekt uchwały pozytywnie.

b/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

c/ Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy radni mają dodatkowe pytania do podejmowanej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie (14 za)

Uchwała stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

h/

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olecha o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/113/2008 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Dębica Kaszubska.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały (załącznik Nr 21 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji i poprosił Przewodniczących Komisji o opinię w sprawie podejmowanej uchwały.

a/ Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Jadwiga Karaś poinformowała, że członkowie Komisji opiniują projekt uchwały pozytywnie.

b/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Rębas poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

c/ Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Dariusz Ostrowski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie opiniują projekt uchwały.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy radni mają dodatkowe pytania do podejmowanej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie (14 za)

Uchwała stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

Ad 6

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz poprosił Radnych o składanie interpelacji.

Radni nie wnieśli interpelacji.

Ad 7 - 8

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz prosił o składanie wniosków, zapytań i informacji.

Radna J. Karaś prosi o bliższe informacje dotyczące zasądzonej kwoty opłaty za wynajmowane mieszkanie. Uważa, że jest to niesamowite by Gmina płaciła za najemcę, który wynajmuje cały dom 1.200 zł miesięcznie.

Wójt poinformował, że ta opłata dotyczy rodziny Włazło. Ta rodzina składa się z 7 osób. Ta rodzina przetrwonila dorobek życia. Sprzedała nowy dom, ziemię. Resztę zabezpieczył i sprzedał komornik za długi. Obecny właściciel (zakupił tę nieruchomość na licytacji od komornika) na taką kwotę oszacował swoje roszczenia. Gmina ma obowiązek dla rodzin z sądowym nakazem eksmisji zabezpieczyć mieszkania socjalne. Naliczona kwota jest dlatego taka wysoka, gdyż ta rodzina nie ponosi żadnych kosztów utrzymania domu, nie ma żadnego poczucia dbania o to mienie, za wszystkie media płaci obecny właściciel. Podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie konieczności budowy mieszkań socjalnych.

Radna J. Karaś ma obawy, że będą inni, którzy będą chcieli w ten sam sposób przerzucać koszt najmu lokalu na Gminę.

Wójt poinformował, że Gmina ma taki obowiązek w stosunku do osób posiadających prawomocne sądowe wyroki eksmisyjne jeżeli nie posiada mieszkań socjalnych, do których może ich zakwaterować. Bolączką jest to, że lokale socjalne muszą być standardowe.

Radny P. Pałubicki zauważył, że z wyrokami sądowymi nie ma dyskusji. Uważa, że dla tej rodziny należy znaleźć tańszy lokal lub mieszkanie socjalne. Jego zdaniem należy rozważyć możliwość zakwaterowania tej rodziny w Budowie.

Wójt poinformował, że w tym temacie czynione są rozmowy ze stowarzyszeniem „Ogniwo” w Jaworach, które ma w użyczeniu pomieszczenia po byłej szkole. Uważa, że można tam zaadoptować pomieszczenia na górze, na mieszkanie dla tej rodziny.

Radny P. Pałubicki uważa, że należy w takich przypadkach na mieszkania dostosowywać poprzez podłączenie mediów kontenery.

Radna U. Frankowska prosi rozważenie możliwości przełożenia chodnika w Dębnicy Kaszubskiej od kościoła do cmentarza.

Radny K. Olech uważa, że ten chodnik należy położyć nawet dalej.

Wójt zwrócił uwagę na fakt, że ten chodnik dotyczy drogi wojewódzkiej. Jak wszyscy wiedzą od dłuższego czasu zabiegamy o modernizację infrastruktury drogowej na całym odcinku drogi przebiegającej przez Dębnicę Kaszubską wraz z budową bezpiecznego azylu przy urzędzie. Obecnie w tej sprawie jest umówiony z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich. Będzie się starał przekonać dyrektora by w jak najszybszym okresie rozpoczęto jakieś prace modernizacyjne. Położenie chodnika w tamtym rejonie uzależnionej jest także od doprowadzenia mediów do stojących tam domów.

Radny M. Mnich zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku gdyby osoby prywatne chciały współfinansować budowę ciągu pieszo jezdni na działce gminnej, to czy gmina ma taką możliwość.

Wójt poinformował, że jest taka możliwość.

Radny D. Ostrowski zwrócił się z pytaniem, kiedy w Budowie zostaną ustawione nowe wiaty przystankowe?

T. Kozdroń-Kołacka zwróciła uwagę na rozchodzące się płytki polbrukowe przy nowo wybudowanych ciągach pieszych przy zatokach autobusowych.

Wójt poinformował, że zlecił wykonanie wiat i w najbliższym czasie winny być ustawione.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem, czy nie można od ANR przejąć na cele placu zabaw wąskiego paska ziemi, który obecnie szpeci miejscowość?

Wójt zauważył, że jest to zasadna i takich działeczek na terenie gminy jest jeszcze sporo. Na bieżąco staramy ten temat realizować.

Radna I. Tkaczyszyn zwróciła się z pytaniem czy jest szansa by gmina przejęła od wspólnoty bloków leśnych w Gogolewie drogę do zasobu gminy?

Wójt zauważył, że ta droga stanowi własność wspólnoty. Przy sprzedaży nie została wydzielona. Z ANR w tym temacie jest współpraca natomiast z lasami nie ma żadnej. Takich problemowych dróg na terenie gminy jest więcej. Będzie starała się wspólnie jakoś ten problem rozwiązać.

Radna U. Frankowska zwróciła się z pytaniem czy jest szansa by w tym roku poprawić stan nawierzchni drogi powiatowej na odcinku Dębica Kaszubska – Podwilczyn?

Wójt poinformował, że w ramach współpracy z Zarządem Dróg Powiatowych zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami mamy wspólnie remontować drogę na Podwilczynie i do Kotowa. Jako swój wkład chcemy wnieść nowo wybudowany chodnik w Łabiszewie, prace pielęgnacyjne przy drogach powiatowych (wycinka drzew i krzewów).

Radny M. Szumski zwrócił się z pytaniem gdzie planowane jest ustawienie lamp solarowych w Dobieszewku?

Wójt poinformował, że lampy mają być zainstalowane przy obiektach starej mleczarni, w okolicach p. Olech.

Radny B. Rębas uważa, że należy na drogach, które obecnie są realizowane w ramach projektu układać „garby”, które zmuszą kierowców do ograniczenia prędkości.

Wójt poinformował, że takie rozwiązanie zakłada projekt.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że należy także ustawić znaki dotyczące zakazu wjazdu pojazdom powyżej 12t.

Wójt poinformował, że oznakowanie także jest zamówione i zakaz będzie dotyczył wjazdu pojazdów powyżej 10 ton.

Radna U. Frankowska zwróciła się z pytaniem dlaczego zaplanowano nośność mostu na 40 ton, skoro po drogach będą mogły poruszać się pojazdy 10 tonowe?

Wójt poinformował, że jest to zgodne z projektem. Jest także świadom tego, że w niedługim czasie ta decyzja wpłynie na niezadowolenie przewoźników dłużycy na zakaz poruszania się po tych drogach.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz poprosił radnych by zapoznali się z artykułem zawartym w czasopiśmie Zwierciadło, a dotyczącym szczepień na raka szyjki macicy. Zastanawia się czy ta uchwała nie została podjęta zbyt pochopnie. Do tematu proponuje powrócić na następnej sesji.

Wójt w nawiązaniu do dyskusji dotyczącej wyboru dyrektora gimnazjum usprawiedliwił nieobecność radcy prawnego. Poinformował, że nie posiada na piśmie opinii w omawianych zagadnieniach jednak z jego informacji wynika, że gdyby było oświadczenie, że przeciwko niemu toczy się postępowanie karne to po wstępnej weryfikacji nie zostałby dopuszczony do II etapu konkursu z uwagi na nie spełnianie wymogów formalnych. Kancelaria radców prawnych wypowiedziała się, że nie ma możliwości prawnej by przywrócić termin z uwagi na kolejne terminy związane z całą procedurą.

I. Miercałow poinformowała, że ona także zasięgała w tej sprawie porad kilku kancelarii prawnych i z opinii, które posiada wynika, że można było w tej sprawie

zastosować art. 58 KPA. Zapoznała radnych w wyrokami Sądu Naczelnego w podobnych sprawach. Ponownie wskazała na to, że postępowanie konkursowe nie jest prowadzone tylko w oparciu o przepisy oświatowe i zapoznała radnych z wyrokiem w sprawie możliwości przywrócenia terminu składania ofert. Uważa, że gdyby dyrektorowi dano szansę przystąpienia do konkursu, złożył by ofertę i przegrał to nikt by nie miał żalu i nie było by tej zaistniałej sytuacji. Z częścią argumentów przytoczonych przez p. Sekretarz zgadza się. Podtrzymuje stanowisko, że osoba ukarana nie może objąć stanowiska i o tym wszyscy wiedzą.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zauważył, że radnym przedstawiono dwie przeciwstawne opinie prawników. Radni nie znają się na przepisach, gdyż nie mają takiego obowiązku. W zaistniałej sytuacji pozostaje tylko sąd, który może rozstrzygnąć tę sporną sprawę. W przypadku wygranej konkurs zostanie unieważniony.

I. Miercałow zauważyła, że Gmina miała prawo tak postąpić, nie popełniła żadnego przestępstwa, prawo nie zostało złamane.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że do takiej sytuacji nie powinno dojść.

I. Miercałow zwróciła się do Wójta z zapytaniem, czy może ujawnić na forum rady treść skargi, jaka wpłynęła od przyszłej pani dyrektor na Radę Pedagogiczną? Wójt potwierdził fakt wpłynięcia takiej skargi.

Wójt poinformował, że na jego ręce wpływają różne pisma. W tej sprawie także wpłynęło kilka. Część pism może udostępnić. Część natomiast jest nieobiektywna. Upublicznienie treści tego pisma musi przeanalizować. Zasięgnie w tej sprawie opinii radcy prawnego. W obecnej chwili nie zapozna z jego treścią.

Radna U. Frankowska zwróciła się z pytaniem jakie szanse na dobrą współpracę ma nowa pani dyrektor? Należy ja podziwiać.

I. Miercałow uważa, że takie postępowanie odbiło się ze szkodą nie tylko na wizerunku obecnego dyrektora. To, że tak duża część grona pedagogicznego poparła obecnego dyrektora nie oznacza, że wraz z jego odejściem z tej funkcji nauczyciele zaprzestana wykonywać swoich obowiązków.

Radny B. Rębas uważa, że konkursy na stanowiska dyrektorów szkół winny odbywać się w miesiącu maju, by nowy dyrektor rozpoczynał swoją kadencję już od 1 lipca.

Sekretarz poinformowała, że nie ma takiej możliwości prawnej.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz poinformował, że do biura rady wpłynęła korespondencja od: a) Pani Anny Kowalskiej (zał. Nr 22), Starosty Słupskiego, Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Słupsku, Zarządu Województwa Pomorskiego dot. odpowiedzi na nasz apel popierający pozostawienie Oddziału Zakaźnego w Słupsku (zał. Nr 23,24,25), Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy (zał. Nr 26), Wincentego Knittra dot. naruszenia prawa w podejmowanych przez Radę Gminy uchwałach (zał. Nr 26). Zapoznał także z treścią odpowiedzi, która została wysłana do zainteresowanego.

I. Miercałow podziękowała radnym za wysłuchanie i poświęconą uwagę. Ma nadzieję, że ten temat nie będzie rzutował na dalszą współpracę na linii Rada Gminy – ZNP.

Ad 9

Marian Adamowicz Przewodniczący Rady Gminy o godzinie 15⁰⁰ dokonał zamknięcia obrad sesji Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad.

Protokołowała:
Teresa Kozdroń-Kołacka

Przewodniczący Rady Gminy
I-/Marian Adamowicz