



DPR.K.44.83.2011
EOD 28331/09/2011
L.dz. 9189

Gdańsk, dnia 19.09.2011 r.



Pan
Eugeniusz Dańczak
Wójt Gminy Dębica Kaszubska
ul. Zjednoczenia 16A
76-248 Dębica Kaszubska

Szanowna (y) Pani (e),

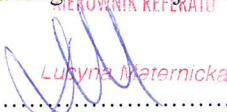
W dniach 06-08.09.2011r.; Zespół Kontrolujący Instytucji Zarządzającej RPO WP, w obecności upoważnionych przez Beneficjenta osób odpowiedzialnych za realizację Projektu pod nazwą: "Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębicy Kaszubskiej", realizowanego w ramach umowy/decyzji¹ o dofinansowanie nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-00 z późn. zm. przeprowadził kontrolę na miejscu realizacji. Kontrolę przeprowadzono *na zakończenie/w trakcie*² realizacji projektu *po wpłynięciu wniosku o płatność* WNP-RPPM.09.01.00-00-085/08-06. Kontrola miała na celu sprawdzenie zgodności realizowanego projektu z ww. umową/decyzją¹ nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-00 z późn. zm. *w zakresie rzeczowym /finansowym*.

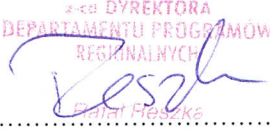
Wnioski oraz zalecenia pokontrolne z przeprowadzonej kontroli zostały zawarte w załączonej do niniejszego pisma Informacji Pokontrolnej nr 83/P/1/11/I, sporządzonej w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Uprzejmie informuję, iż Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w niej zawartych.

Jeden egzemplarz Informacji Pokontrolnej, podpisany przez osoby reprezentujące Beneficjenta wraz z kontrasygnatą Skarbnika/Głównego Księgowego³, należy przesłać wraz z ewentualnymi uwagami, zastrzeżeniami i wyjaśnieniami w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszego pisma na adres siedziby Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

W przypadku niezgłoszenia uwag w wyznaczonym terminie do przedstawionej Informacji Pokontrolnej, nabiera ona rangi Informacji Pokontrolnej Końcowej.


Pieczeń i podpis Kierownika Referatu Kontroli


Pieczeń i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

Załączniki:

1. Informacja Pokontrolna nr 83/P/1/11/I – 2 egzemplarze

¹ Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

² Niewłaściwe skreślić

³ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych



DPR.K.44.83.2011
EOD 28342/09/2011

INFORMACJA POKONTROLNA NR 83/P/1/11/I
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	06-08 września 2011r.
Numer Umowy/Decyzji ¹ o dofinansowanie	UDA.RPPM.09.01.00-00-085/09-00 z późn. zm.
Dat podpisania umowy	17 listopada 2009r.
Nazwa Projektu	„Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębnicy Kaszubskiej”
Beneficjent	Gmina Dębica Kaszubska
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Zjednoczenia 16A, 76-248 Dębica Kaszubska
Miejsce realizacji projektu	Gmina Dębica Kaszubska
Rodzaj/typ ² kontroli	Planowa / na zakończenie realizacji

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.83.2011, EOD 25829/08/2011 (L.dz. 3816) z dnia 26.08.2011r.

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1	Sylwia Stankiewicz	Inspektor – Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
2	Barbara Zapart	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
3	Anna Kulka	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Eugeniusz Dańczak	Wójt Gminy

1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Marta Łomża - Duszny	inspektor ds. zarządzania projektami
2	Joanna Krajewska	podinspektor ds. zamówień publicznych i rozliczania projektów
3	Grażyna Adamowicz	inspektor ds. księgowości budżetowej i plac
4	Ryszard Kłapkowski	inspektor nadzoru nad inwestycją

1.4 Zakres kontroli

1.4.1 Wniosek o płatność

¹ Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

² Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.01.00-00-085/09-01
Data złożenia	17.02.2010r.
Okres dotyczący	Od 2009-04-02 do 2010-02-16
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	50 096,23 PLN
Wnioskowana kwota	42 581,8 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.01.00-00-085/09-02
Data złożenia	17.05.2010r.
Okres dotyczący	Od 2010-02-17 do 2010-05-14
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	-
Wnioskowana kwota	-
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.01.00-00-085/09-03
Data złożenia	13.08.2010r.
Okres dotyczący	Od 2010-05-15 do 2010-08-13
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	463 908,11 PLN
Wnioskowana kwota	394 321,89 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.01.00-00-085/09-04
Data złożenia	18.11.2010r.
Okres dotyczący	Od 2010-08-14 do 2010-11-12
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	5 179,63 PLN
Wnioskowana kwota	4 402,69 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.01.00-00-085/09-05
Data złożenia	15.12.2010r.
Okres dotyczący	Od 2010-11-13 do 2010-12-13
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	956 976,74 PLN
Wnioskowana kwota	813 430,22 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.01.00-00-085/09-06





Data złożenia	24.02.2011r.
Okres dotyczący	Od 2010-12-14 do 2011-01-21
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	154 725,52 PLN
Wnioskowana kwota	131 516,69 PLN

1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową³

	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia
Wniosek o płatność końcową	02.03.2011r.	24.02.2011r.

1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia
----	----	----

1.6 Wizyty dotychczasowe

Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
----	----	----	----	----

2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)

Kontrolę przeprowadzono na miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:

1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy - projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbioru robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.09.01.00-00-085/09;
2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;
4. Zakres finansowy - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem
 - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione, określone w umowie, wydatki kwalifikowalne;
 - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;
 - wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.
5. Archiwizacja Projektu.

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku będącym załącznikiem nr 1 do Umowy nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-00 z dn. 17 listopada 2009r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-01 z dn. 30 czerwca 2010r. oraz aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-02 z dn. 29 marca 2011r. o dofinansowanie Projektu: „Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębnicy Kaszubskiej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 9 Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.1 Lokalna infrastruktura edukacyjna, sportowa i kultury, przedmiotem Projektu była przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębnicy Kaszubskiej.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż przebudowano boisko sportowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą o powierzchni 14 465 m² oraz zakupiono sprzęt sportowy.

Stwierdzono, iż wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%.

³ Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.





Zgodnie z Umową z dn. 12 sierpnia 2010r. § 2 pkt. 1 o zamówienie publiczne na zadanie „Wykonanie ujęcia wód podziemnych dla zraszania boisk sportowych w m. Dębica Kaszubska” zawartą z z firmą: Centrum Recyklingu, Transportu i Górnictwa PACIO Mateusz Paciorek, ul. Mikołaja 9, 88-170 Pakość dokumentacja hydrogeologiczna stanowiąca przedmiot zamówienia, wykazany w kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik do w/w Umowy, winna być wykonana w terminie do dnia 10 września 2010r.

Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian terminu realizacji robót w następujących przypadkach:

- przestoju w realizacji przedmiotu umowy niezawinionych przez Wykonawcę, o czas trwania przestoju,
- siły wyższej,
- wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych,
- konieczność dokonania zmian w dokumentacji projektowej lub realizacji zamówień dodatkowych,
- wprowadzenia robót zamiennych, które ze względu na technologię wykonania w znacznym stopniu wpływają na terminową realizację przedmiotu umowy.

Zgodnie z Aneks z dnia 27 sierpnia 2010r. § 1 zmieniono termin wykonania w/w przedmiotu umowy z dnia 10 września 2010r. na dzień 17 grudnia 2010r. Tymczasem na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów nie stwierdzono zaistnienia przesłanek umożliwiających dokonanie zmian terminu realizacji robót, a zatem w/w dokumentacja hydrogeologiczna powinna być wykonana w terminie zapisanym w umowie. Tym bardziej, iż zgodnie z Ustawą z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne z późn. zm. dokumentacja hydrogeologiczna stanowi wraz z operatem wodno-prawnym, który m.in. na jej podstawie został opracowany, załącznik do wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego.

Życzą o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego stanowi zezwolenie na wykonanie robót, w tym przypadku budowy studni głębinowej do nawadniania boiska sportowego.

W związku z powyższym opóźnienie wykonania dokumentacji hydrogeologicznej spowodowało opóźnienie wykonania robót budowlanych.

Oświadczeniem z dn. 08.09.2011r. Beneficjent wyjaśnił, iż wskaźniki rezultatu: Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy, 9.1.39 (KSI) Liczba osób korzystających z infrastruktury sportowej wspartej w wyniku realizacji projektu, 9.1.40 Liczba wydarzeń/imprez publicznych zorganizowanych w obiektach objętych wsparciem zostaną osiągnięte do dn. 30 grudnia 2011r.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
9.1.30 (KSI) Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury sportowej	szt.	1,00	1,00	X	---	Protokół odbioru ostatecznego robót w ramach zadania „Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębicy Kaszubskiej” z dn. 17.11.2010r.
9.1.31 Powierzchnia przebudowanych obiektów infrastruktury sportowej	m ²	14 465,00	14 465,00	X	---	Protokół odbioru ostatecznego robót w ramach zadania „Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębicy Kaszubskiej” z dn. 17.11.2010r.

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy	etat	1,00	---	---	X	Oświadczenie Beneficjenta z dn. 08.09.2011r.
9.1.39 (KSI) Liczba osób korzystających z infrastruktury sportowej wspartej w wyniku realizacji projektu	Osoby/rok	3250,00	---	---	X	Oświadczenie Beneficjenta z dn. 08.09.2011r.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

9.1.40 Liczba wydarzeń/imprez publicznych zorganizowanych w obiektach objętych wsparciem	szt./rok	12,00	----	----	X	Oświadczenie Beneficjenta z dn. 08.09.2011 r.
--	----------	-------	------	------	---	---

3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

1.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębnicy Kaszubskiej”;

1.4 Data wszczęcia postępowania: 16 marzec 2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Firma KASZUB, Dariusz Kaszuba z siedzibą w 83-307 Kiełpino, ul. Rzemieśnicza 3;

Umowa nr ZR341-4/2010 zawarta w dniu 23 kwietnia 2010 r. w Dębnicy Kaszubskiej;

iniejsha umowa została zmieniona Aneksem zawartym w dniu 01 listopada 2010 r.

Wartość umowy: 1 488 400,00 zł. brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli **następujące** naruszenia ustawy pzp:

Zamawiający zarówno w ogłoszeniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądał dostarczenia od podmiotów zagranicznych dokumentu potwierdzającego iż:

„nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”

§2.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 nr 226 poz. 1817), określa jakie dokumenty może żądać Zamawiający od podmiotów krajowych, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. Natomiast §4.1 ww. rozporządzenia określa jakie odpowiednie dokumenty może żądać Zamawiający od podmiotów z zagranicy. W związku z tym, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia dokumentu określonego w §2.1 pkt 6 ww. rozporządzenia przez podmioty krajowe, żądanie wyżej wymienionego odpowiednio dokumentu jest niezasadne dla Wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej. Powinnością Zamawiającego jest wymaganie od wszystkich Wykonawców takich samych dokumentów lub oświadczeń. Niewywiązanie się z tego może doprowadzić do zaburzenia równego traktowania wszystkich Wykonawców i utrudniać uczciwą konkurencję. Taki stan rzeczy jest niedopuszczalny z punktu widzenia art. 7 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi wyraz jednej z podstawowych zasad zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji.

ęczyją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011r. Instytucja Zarządzająca odstępuje od nałożenia korekty za naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

2.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

2.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Wykonanie ujęcia wód podziemnych dla zraszania boisk sportowych w m. Dębica Kaszubska”;

2.4 Data wszczęcia postępowania: 16 lipiec 2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Centrum Recyklingu, Transportu i Górnictwa PACIO Mateusz Paciorek z siedzibą w 88-170 Pakość, ul. Mikołaja 9;

Umowa nr ZR341-17/2010 zawarta w dniu 12 sierpnia 2010 r. w Dębicy Kaszubskiej;

Niniejsza umowa została zmieniona Aneksem nr 01/08/10 zawartym w dniu 27 sierpnia 2010 r.

Wartość umowy: 69 540,00 zł. brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli **następujące** naruszenia ustawy pzp:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądał dostarczenia od podmiotów zagranicznych dokumentu potwierdzającego iż:





„nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie”

§2.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 nr 226 poz. 1817), określa jakie dokumenty może żądać Zamawiający od podmiotów krajowych, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. Natomiast §4.1 ww. rozporządzenia określa jakie odpowiednie dokumenty może żądać Zamawiający od podmiotów z zagranicy. W związku z tym, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia dokumentu określonego w §2.1 pkt 6 ww. rozporządzenia przez podmioty krajowe, żądanie wyżej wymienionego odpowiednio dokumentu jest niezasadne dla Wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej. Powinnością Zamawiającego jest wymaganie od wszystkich Wykonawców takich samych dokumentów lub oświadczeń. Niewywiązanie się z tego może doprowadzić do zaburzenia równego traktowania wszystkich Wykonawców i utrudniać uczciwą konkurencję. Taki stan rzeczy jest niedopuszczalny z punktu widzenia art. 7 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi wyraz jednej z podstawowych zasad zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji.

Decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011r. Instytucja Zarządzająca odstępuje od nałożenia korekty za naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający aneksem nr 1/08/10 z dnia 27 sierpnia 2010r. zmienił termin wykonania zadania z dnia 10 września 2010r. na dzień 17 grudnia 2010r. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidział możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy w przypadku, gdy:

„zmiana terminu realizacji robót w przypadku przestojów w realizacji przedmiotu umowy niezawinionych przez Wykonawcę, o czas trwania przestoju”

Zgodnie z kosztorysem ofertowym, który jest załącznikiem do umowy zawartej pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, czyli stanowi jej integralną część, wykonawca miał wykonać między innymi dokumentację hydrogeologiczną lub inną dokumentację geologiczną. Pomimo, iż w siwz dokonano opisu przypadku w którym dopuszcza zmiany zawartej umowy, w nawiązaniu do zapisów punktu 3.1.1 Informacji pokontrolnej, Zamawiający nie wypełniając przesłanki umożliwiającej dokonanie zmian w zawartej umowie, nie miał podstaw do przedłużenia terminu wykonania umowy i zawarcia aneksu.

Należy pamiętać, iż stosownie do postanowień art. 144 ust. 1 (w brzmieniu nadanym nowelizacją z dnia 5 listopada 2009 r.) zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Należy zaznaczyć, iż samo przewidzenie możliwości zmian nie jest jednak wystarczające. Należy jeszcze dokładnie określić warunki dokonania tych zmian. W praktyce oznacza to konieczność przewidzenia wszystkich przypadków i okoliczności, które mogą spowodować dokonanie zmian w zawartej umowie. Obowiązek przewidywania przez strony zawierającą umowę, różnych zdarzeń mających wpływ na zmianę terminu wykonania umowy, powinien być postrzegany w kategoriach obiektywnych, wynikających z należytej staranności, jaką powinien zachować Zamawiający. Wprowadzenie zmian do umowy w sposób niezgodny z przepisem art. 144 ust. 1 powoduje, iż zmiany takie stają się nieważne. W nawiązaniu do punktu 3.1.1 Informacji Pokontrolnej stwierdza się, że aneks jest nieważny.

walifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez prowadzenie postępowania nie zachowując zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, zaznaczył jedynie iż:

„W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Zamawiający dokona oceny spełniania w/w warunku na podstawie oświadczenia Wykonawcy”

W zakresie wykazania spełniania przez Wykonawcę w/w warunku Zamawiający zażądał dostarczenia:

„Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.”

Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zaznaczył, iż:

„1. O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki:

b) są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej”

Na potwierdzenie tego warunku nie zażądał żadnego dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia. Niespójności pomiędzy zapisami siwz i ogłoszeniem mogą doprowadzić do nierównego traktowania wykonawców. Należy pamiętać, iż: *„Treści postanowień ogłoszenia i specyfikacji nie mogą być sprzeczne, gdyż mogłoby to prowadzić do wprowadzenia w błąd wykonawców, którzy – mimo spełniania warunku określonego w specyfikacji – odstępowaliby od zamiaru zapoznania się ze specyfikacją i udziału w postępowaniu, gdyż nie spełnialiby warunków udziału w postępowaniu określonych w ogłoszeniu”* (KIO/UZP 248/08) oraz *„Warunki podmiotowe udziału w postępowaniu określa się po pierwsze w ogłoszeniu o zamówieniu, które powinno zawierać opis warunków oraz opis sposobu dokonywania oceny tych warunków – art. 41 pkt. 7 Pzp, a po drugie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia art. 36 ust. 5 ustawy Pzp. Brzmienie obu cytowanych przepisów jest tożsame. Taką cechą powinny posiadać obydwa omawiane dokumenty, tj.*





ogłoszenie i specyfikacja (UZP/ZO/0-688/06). Ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać listę dokumentów, których żąda Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, która powinna być jednakowa zarówno w ogłoszeniu jak i specyfikacji. Odmienna sytuacja może doprowadzić do nierównego traktowania wykonawców, ponieważ wykonawcy nie są jasno powiadomieni jakie dokumenty mają dołączyć do oferty, aby móc wykazać się spełnianiem warunków udziału w postępowaniu. Taka zdarzenie miało miejsce w kontrolowanym postępowaniu z uwagi na fakt, iż zamawiający w dokumentach przetargowych nie zamieścił jednakowej listy dokumentów co doprowadziło do sytuacji w której nie wszyscy wykonawcy do oferty dołączyli opłaconą polisę potwierdzającą, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia. Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert w przypadku firmy HYDROGEOWIERT z Grudziądza, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, zażądał uzupełnienia brakującego dokumentu. Taki stan rzeczy dowodzi, iż wykonawcy nie posiadali jednakowych informacji o wymaganych dokumentach, jakie powinny zostać dołączone do oferty.

Obowiązkiem Zamawiającego jest precyzyjne i jednoznaczne określanie wymagań w treści ogłoszenia i siwz. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne, a poprzez swoją sprzeczność budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez Zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia. Nieśpójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących zasad prowadzenia prowadzonego postępowania stanowi naruszenie art. 41 ust. 7 oraz art. 36 ust. 5 ustawy pzp.

walifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 41 ust. 7 oraz art. 36 ust. 5 ustawy pzp, poprzez prowadzenie postępowania nie zachowując zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową.

Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 5%.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartymi zapisami w § 15 Umowy nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-00 z dnia 17 listopada 2009 r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-01 z dnia 30 czerwca 2010 r. oraz aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-02 z dn. 29 marca 2011r. o dofinansowanie Projektu: „Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębnicy Kaszubskiej”.

Stwierdza się również, iż zrealizowany ww. projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta z dn. 08.09.2011r.

3.2 Zakres Finansowy

Umową nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-00 z dnia 17 listopada 2009r. przyznano Gminie Dębica Kaszubska na realizację Projektu: „Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębicy Kaszubskiej” w ramach Osi Priorytetowej 9. lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.1. Lokalna infrastruktura edukacyjna, sportowa i kultury, Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w maksymalnej wysokości 1 776 499,44 PLN co stanowi 85% całkowitych wydatków kwalifikowalnych ustalonych na kwotę: 2 089 999,36 PLN.

Aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-01 z dnia 30 czerwca 2010r. zmieniono wartość dofinansowania na kwotę: 1 325 084,54 PLN, całkowity koszt Projektu oraz wydatki kwalifikowalne ustalono na kwotę: 1 558 923,00 PLN.

Aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-02 z dnia 29 marca 2011r. zwiększono wartość dofinansowania do kwoty: 1 386 267,53 PLN, całkowity koszt Projektu oraz całkowite wydatki kwalifikowalne ustalono na kwotę: 1 630 903,00 PLN.

Zakończenie rzeczowe Projektu wyznaczono na dzień: 30 grudnia 2010r., zakończenie finansowe – na dzień: 31 stycznia 2011r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja obejmowała:





1 faktura - Koszt opracowania studium wykonalności	14 640,00
1 faktura - Koszt opracowania dokumentacji technicznej	32 940,00
2 faktury - Koszt opracowania map do celów projektowych	2 535,00
3 faktury - Nadzór inwestorski	16 750,00
2 faktury - Przebudowa boiska piłkarskiego i treningowego	359 958,01
4 faktury - Przebudowa infrastruktury lekkoatletycznej	638 632,42
2 faktury - Przebudowa trybun	220 569,27
2 faktury - Budowa budynku magazynowego	57 423,77
2 faktury - Budowa linii kablowej	14 000,18
2 faktury - Zagospodarowanie terenu	197 816,35
2 faktury - Koszt promocji projektu	3 708,80
3 faktury - Koszt budowy studni	71 980,00

Razem udokumentowane wydatki:

1 630 953,80

w tym wydatki kwalifikowalne:

1 627 409,23

Różnica pomiędzy całkowitą wartością Projektu a udokumentowanymi wydatkami wynika z przekroczenia kategorii kosztów.

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Całość dokumentacji związanej z realizowanym projektem prowadzona była przez Gminę Dębica Kaszubska jako Beneficjenta wymienionego w umowie o dofinansowanie: UDA-RPPM.09.01.00-00-085/09-00.
- Do faktury VAT nr 05500F1009K03 wystawiono notę korygującą nr 4/2010 z 24-08-2010r., korekta dotyczyła nazwy odbiorcy: Urząd Gminy Dębica Kaszubska zmieniono na Gmina Dębica Kaszubska.
- Zgodnie z § 7 ust. Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej projektu. Podczas kontroli stwierdzono, że Beneficjent - prowadził wyodrębnioną ewidencję między innymi na koncie: 080-9260139 bez podziału na źródła finansowania. Suma zapisów na koncie 080-9260139 na koniec inwestycji wyniosła: 1 634 236,30 PLN. Różnica pomiędzy sumą zapisów a sumą wynikającą z dokumentów a udokumentowanymi wydatkami wynika z ujęcia na w/w koncie wydatków niekwalifikowanych zwiększających wartość inwestycji.
- Wystawiono dokument przyjęcia środków trwałych do ewidencji:

OT nr PG 0710-5/09/2011 z dnia 30 czerwca 2011r. pod nazwą: „Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Dębicy Kaszubskiej” na kwotę: 1 634 236,30 PLN.

Zgodnie z pkt. 3.1.2. Informacji Pokontrolnej konieczne jest nałożenie korekty na umowę:

nr **ZR341-17/2010** – w wysokości **5%** - wartość umowy: 69 540,00 PLN – kwota wydatków uznana za niekwalifikowalną w wyniku nałożenia korekty: **3 477,00 PLN** – dofinansowanie z EFRR: **2 955,45 PLN** – ujęto we wniosku o płatność końcową.

	Wartości z umowy / aneksów	Wartości po kontroli
Całkowita wartość Projektu	1 630 903,00	1 630 953,80
Kwota wydatków kwalifikowalnych	1 630 903,00	1 627 409,23
Dofinansowanie z Funduszu 85 %	1 386 267,53	1 383 297,83





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

<i>Wkład Beneficjenta</i>	<i>15 %</i>	244 635,47	244 111,40
<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych</i>		0,00	3 544,57
<i>w tym uznanych w trakcie kontroli</i>			3 477,00

Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne wynosi: 3 477,00 PLN – z faktury VAT nr 921/2010 – kwota wydatków uznana za niekwalifikowalne: 3 477,00 PLN – co spowoduje zmniejszenie dofinansowania EFRR: 2 955,45 PLN – ujęta we wniosku o płatność końcową.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

4 ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta o przekazanie informacji o osiągnięciu wartości następujących wskaźników rezultatu:

- A) Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy
- B) 9.1.39 (KSI) Liczba osób korzystających z infrastruktury sportowej wspartej w wyniku realizacji projektu
- C) 9.1.40 Liczba wydarzeń/imprez publicznych zorganizowanych w obiektach objętych wsparciem

Termin wykonania zaleceń:

4.1. A), B), C) - do dn.30.12.2011r

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”





6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.⁴

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Gminy Dębica Kaszubska pod numerem 4/2011.

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach
po jednym dla każdej ze Stron.**

BIENEFICJENT

WÓJT GMINY
Dębica Kaszubska

mgr inż. Eugeniusz Dańczak

SKARBNIK GMINY
Dębica Kaszubska

Kontrasygndata Skarbnika/Głównego Księgowego⁵
mgr Marek Malinowski

(miejsce i data)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. Sylwia Stankiewicz
2. B. Zapart
3. Anna Rully

Gdańsk, dnia roku

KIEROWNIK REFERATU

Lucyna Malinowska

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

2-ty DYREKTORA
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW
REGIONALNYCH

Rafał Reszka

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

⁴ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁵ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

